670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 58.949:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte følgeskader på ejendommen efter orkanen den 3/12 1999.

Klageren har ved skadeanmeldelse af 13/12 1999 anmeldt, at der under orkanen den 3/12 1999 væltede et træ ned i ejendommen, hvorved der skete skade på en tagplade og tagets rygning.

Klageren gør gældende, at fugtskaderne er opstået på grund af vandindtrængen i huset i perioden fra orkanen den 3/12 1999 og frem til udbedring af skaden i januar 2001. Klageren gør endvidere gældende, at det er selskabets ansvar, at skadeudbedring ikke er sket tidligere.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at de anmeldte fugtskader ikke er sket som følge af nedbør samtidig med stormskaden, og omfanget og udbredelsen af fugtskaderne i huset er af en sådan karakter, at disse umuligt kan stamme fra revnen i toppen af den ødelagte tagplade. Selskabet har ligeledes afvist at være ansvarlig for, at skadeudbedringen ikke er sket tidligere.

Af selskabets skrivelse af 3/9 2002 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Det er selskabets opfattelse, at de opståede fugtskader skyldes at ejendommen har været sat til salg, og dermed har stået tom i en meget lang periode, bl.a. en hel vinter, og at huset formentlig har stået uopvarmet i denne periode.

Det er endvidere vores opfattelse, at forsikringstager har udvist en sådan grad af passivitet, at selskabet må være uden ansvar uanset hvad årsagen til fugtskaderne måtte være.

Forsikringstager har således intet foretaget sig for at afværge eller begrænse skadeomfanget på trods af, at der i en periode efter stormen boede lejere i huset, som kunne have reageret hvis der var problemer med vandindtrængen.

Vi må derfor fastholde:

- At de opståede fugtskader ikke er sket samtidig med stormskaden, og derfor ikke er dækket af forsikringen.

- At fugtskaderne ikke skyldes vandindtrængen via den revnede tagplade, men derimod skyldes at huset har stået tomt og uopvarmet i en lang periode.

- At forsikringstager ikke har overholdt sin tabsbegrænsningspligt.

- At forsikringstager burde have reageret langt tidligere, såfremt der havde vist sig problemer med vandindtrængen, som følge af stormskaden."

Klageren har ved skrivelse af 12/9 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Kort tid efter orkanen, konstaterede vi, at der var trængt vand ind i bygningen. H.M. blev telefonisk gjort opmærksom på dette. H.M.'s svar var, at han vurderede, at det ikke kunne dreje sig om ret meget vand, men at vi kunne se på skaderne, når tømreren havde udbedret taget, idet det ikke nyttede noget at male eller gøre andet, før reparationen. Vi bad dog H.M. om at arrangere et møde med H.E., som havde nøglerne til ejendommen, for at kunne besigtige det indendørs og for at de opståede skader

kunne begrænses. Vi oplyste samtidig, hvordan loftrummet kunne besigtiges uden nøgler.

Vores anmodninger om besigtigelse blev ført imødekommet 01.05.02, hvor Nordisk Engineering, efter flere forgæves forsøg, fik et møde i stand med assurandør H.M., der på mødet overfor Nordisk Engineerings repræsentanter udtalte, at han umiddelbart efter skadesanmeldelsen forsøgt at fremskaffe håndværkere og relevante materialer, for at begrænse og udbedre skaden. Det havde vist sig vanskeligt i den betrængte situation, og desuden var de nødvendige materialer, herunder rygninger, vanskelige at skaffe. I januar 2001 var vores tålmodighed opbrugt, idet der fortsat ikke var dukket håndværkere op. Efter endnu en opringning til H.M., fik vi dog det positive svar, at en ny tømrer havde slået sig ned i området og at han ville kontakte denne, for udbedring af taget.

Korrespondance vedrørende fugtproblemer blev drøftet allerede i 1999, og gentagne gange før reparationen i januar 2001. Huset stod ikke tomt og uopvarmet før i april 2001.

Vores viden om konstruktionen af tage, - og hvornår en utæthed volder alvorlige problemer, er begrænset, men vi vil hævde, at vores henvendelser til Topdanmark, ikke er blevet taget alvorligt, idet Topdanmark ikke på noget tidspunkt har sendt en taksator for at se på skadens omfang.

Vores lejere havde beklaget sig (over for os) flere gange telefonisk over fugtproblemer. Hver af disse henvendelser gav vi videre til H.M., som mente, at det kunne ikke være så alvorligt, og at lejerne var besværlige og kunne bare lufte mere ud.

Vi hævder derfor:
At de opståede fugtskader skyldes, at et knækket træ har skadet taget i et omfang, som forsikringen ikke har ulejliget sig med at undersøge og derfor blev væsentligt forværret.
At fugtskaderne skyldes vandindtrængen, opstået som følge af skaden fra orkanen 1999. Huset var beboet og opvarmet indtil april 2001, hvilket kan dokumenteres. Da

var fugtskaderne for længst påtalt overfor H.M., og skyldes derfor ikke, at huset stod tomt og uopvarmet

At vi som forsikringstagere har overholdt vores tabsbegrænsningspligt ved at reagere omgående på skaden overfor Topdanmark, samt at vi har udført alle de anvisninger som Topdanmark har pålagt os at udføre.

At vi burde have reageret tidligere end den 13.12.99, med bekymring for vandindtrængen, kan vi ikke indse, idet orkanen rasede den 03.12.99. Ejendomsmægler M.P. ... tilså huset den 04.12.99, og oplyste at taget efter hans vurdering ikke var særlig medtaget, og samtidig mente, at vi godt kunne vente til kommende week-end med at fjerne træet."

I selskabets skrivelse af 2/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fastholdes at den meget begrænsede bygningsskade, der skete under orkanen i 1999, under ingen omstændigheder ville kunne medføre fugtskader i det omfang, der er beskrevet i brev af 1.5.2002 fra Nordisk Engineering.

Den knækkede tagplade befandt sig på vestsiden af huset, og bruddet i tagpladen var i toppen af en bølge. Fugtskaderne er fortrinsvis konstateret i husets østlige side.

Den mængde vand der eventuelt ville komme ind af denne vej, vil være så begrænset, at et skadeomfang som beskrevet forekommer helt usandsynligt.

De fugtproblemer der er omtalt i Nordisk Engineering's brev, er af en karakter der tyder på, at der ligger helt andre problemer bag skaderne. Problemer som ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Det anføres således at en stor del af fugtproblemer skyldes vandindtrængen ved utæt skotrende på husets østside.

Det beskadigede område ligger på husets vestside, og der har på intet tidspunkt været anmeldt skader på skotrenden, eller i øvrigt dokumenteret, at skaderne på denne skulle stamme fra det væltede træ.

Jeg må således, med henvisning til vores brev af 3. september 2002, fastholde, at der ikke er dækning for de opståede fugtskader."

Ifølge skrivelse af 1/5 2002 fra Nordisk Engineering er udgifterne til udbedring af følgeskaderne opgjort til 134.000 kr.

Nordisk Engineering har efterfølgende ved skrivelse af 16/10 2002 anført følgende:

"Med henvisning til de rapporter der er udgivet efter stormen/orkanen i december 1999 og DIF's normer og forskrifter er det vor opfattelse, at de skader der ses på tagkonstruktionens læside er relateret til de påvirkninger bygningen var udsat for under orkanen.

Ved en kraftig vindpåvirkning og med et hul i tagdækningens vindpåvirkede side opstår der et overtryk i tagrummet, der sammen med undertrykket på bygningens lætagside kan forårsage skader på tagets svageste del som er skotrenden.

Vi må derfor fastholde, at man i forbindelse med en meget forsinket afhjælpning har handlet ansvarspådragende ved udelukkende at foretage udskiftning af de visuelt synligt skadede tagplader og rygninger. Det ville have været normalt i denne situation at gennemgå tagkonstruktionen for sekundære følgeskader, der ikke umiddelbart fandtes synlige, men som efterfølgende, i den tid der forløb inden afhjælpningen , gav anledning til følgeskader på underliggende konstruktioner."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 31/10 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det er værd at bemærke, at der bruges ordene kan forårsage skader ... Dette viser tydeligt, at eventuelle skader på skotrenden ikke nødvendigvis er forårsaget af stormen.

Topdanmark er således ikke tidligere blevet gjort bekendt med skader på skotrenden, ligesom den udførende tømrer heller intet har bemærket.

Det er forsikringstager der skal dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skade. Det kan således ikke være Topdanmarks ansvar, at tagkonstruktionen ikke er blevet gennemgået for 'usynlige' skader i forbindelse med reparation af tagbeklædningen.

I øvrigt er anmeldelse af skade på skotrenden først sket i forbindelse med Nordisk Engineerings besigtigelse af ejendommen i 2002. Krav i den forbindelse er derfor forældet i henhold til forsikringsaftaleloven.

Uanset ovennævnte fastholdes det, at fugtskaderne i huset ikke skyldes stormen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Storm** Hvad dækkes

Skade ved: a. Storm ...

10 Nedbør

...

Hvad dækkes ikke

a. Skade, der skyldes, at nedbør eller smeltevand trænger gennem utætheder eller åbninger i bygning og ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den nu konstaterede fugt skyldes den meget sene udbedring af stormskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen