667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.951:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udbedring af skade på en gearkasse.

Selskabet har afvist at betale skaden under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele.

Af klagerens skadeanmeldelse af 22/3 2002 fremgår følgende om skadeforløbet:

> "Da jeg d. 1/3-02 kommer kørende af Havlykkevej er vejen oversvømmet, hvorved der kommer vand i motoren igennem luftfilterindtag og motoren standser brat. Bilen bliver transporteret af D.A.H. ... til N. hos L., som konstaterer at motoren har sat sig, og at der muligvis skal ny motor i. Værkstedet får imidlertid mandag d. 4-3 turnet motoren og får skiftet olien 2 gange, og jeg får bilen tilbage denne dag. Motoren kører upåklageligt, men bilen er stram i gearene. Det løsner sig imidlertid, men om lørdagen sætter gearkassen sig og bilen må transporteres til værkstedet igen. Der konstaterer man at gearkassen er ødelagt og der skal en ny i."

Af skrivelse af 24/7 2002 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

2. 58.951

"Vi modtager den 25. marts i år en taksatorrapport fra Taksatorringen v. taksator B.Ø., der oplyser, at skaden er opstået i og begrænset til de mekaniske dele.

Vi kontakter den 5. april i år taksator. Han oplyser, at hans rapport alene vedrører skade i/på gearkassen, og den har efter hans opfattelse intet med vand at gøre. Han oplyser endvidere, at 'indmaden' i gearkassen nærmest var pulveriseret.

Den 11. april i år er vi igen i kontakt med taksator, som har kontaktet værkstedet. Værkstedet har nu oplyst til taksator, at der ikke var skade på gearkassen efter 'vandskaden'. Værkstedet prøvekørte bilen, og der var ikke noget galt med gearkassen.

...

Med hensyn til sagens faktuelle oplysninger bemærker vi, at forsikringstager gør gældende, at der er tale om en skade den 1. marts i år, og at skaden den 9. marts på gearkassen er en følgeskade.

Ved taksators besøg på værkstedet ønskede man kun skaden på gearkassen opgjort, og vi har aldrig modtaget noget krav om erstatning for vandskade på selve motoren.

Vi afviser skaden på gearkassen på baggrund af taksators vurdering af skaden. Gearkassen er nærmest pulveriseret, og der har efter taksators opfattelse ikke trængt vand ind i gearkassen, og dette støttes af værkstedet, der efter reparation af vandskaden prøvekørte bilen, og herefter har erklæret, at der ikke var noget galt med eller skade på gearkassen. Der er derfor tale om skade opstået i og begrænset til mekaniske dele.

Efter vores opfattelse har vi bevist, at skaden på gearkassen er opstået i de mekaniske dele og er begrænset hertil, hvorfor skaden er undtaget fra dækning i henhold til pkt. 6.3 i ovennævnte dækningsbetingelser."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 27/8 2002 anført:

"Det er ikke længere muligt at tage stilling til vandskade på motoren, når vi ikke har modtaget et erstatningskrav eller en opgørelse fra taksator."

Det fremgår af sagen, at reparationen har kostet godt 27.000 kr. Udskiftningen af gearkassen udgør langt den største del af udgiften.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6 Forsikringen dækker ikke**

...

6.3 Fabrikations- og materialefejl og skade, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele.

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på gearkassen er sket på den måde, som han har angivet. Da skaden således må anses for opstået i bilens mekaniske dele, har selskabet været berettiget til at afslå dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen