680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 58.954:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af en båd.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets repræsentant har ved skrivelse af 19/9 2002 til nævnet redegjort for sin afvisning således:

"1) Der foreligger ingen dokumentation for, at forsikringstager overhovedet har været ejer af den båd, der er tegnet forsikring for, og som er meldt stjålet.

Af sagen fremgår følgende data herom

21/6 2000:	F. [klageren] ankommer til havnen med en båd ifølge havneoplysninger
Juli/aug 2001:	Ship-Consult oplyser, at F. til dette firma har oplyst, at han købte båden juli/august 2001

1/8 2001:	Båden forsikres hos Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft
7/9 2001:	F. får plads til en båd på land
4/11 2001:	Båden forsvinder.

Havnekontoret oplyser ifølge Ship-Consult, at der er tale om den samme båd, der har ligget i og ved havnen fra 2000 til båden forsvinder.

Havnekontoret mener ikke, at bådens farver - som beskrevet af F. i tyverianmeldelsen - er i overensstemmelse med havnens iagttagelser.

F. har ikke kunnet oplyse noget om købet af denne sjældne båd, og Ship-Consult har ikke kunnet finde en sælger af båden eller har kunnet identificere båden yderligere.

2) Efter forsikringsbetingelserne er der ikke dækning for et tyveri af en båd, anbragt på en ikke-aflåst trailer.

Det er oplyst, at traileren var låst med en kæde til et ståltrådshegn.

Ved iagttagelse af hegnet, hvor båden stod, var der ingen spor af hærværk.

En kæde/wire er betydelig vanskeligere at klippe end et ståltrådshegn. For en tyv er det naturligt at klippe det nævnte materiale, dvs. hegnet og ikke wiren. Det virker derfor usandsynligt, at traileren har været sikret på nogen måde.

Ud fra de objektive iagttagelser finder jeg det rettest, at forsikringstager bør have bevisbyrden for, at denne trailer har været sikret. At sætte en kæde/wire omkring et tyndt ståltrådshegn er i øvrigt ikke at betragte som en forsvarlig sikring, da ståltrådshegnet jo meget nemt kan klippes op alene med en bidetang.

3) Om bådens værdi skal bemærkes:

Båden er forsikret for kr. 130.000,00, men af forsikringsretlige grundsætninger fremgår, at der ikke skal udbetales mere end bådens bevislige værdi.

Af vedlagte tyverirapport af 7/1 2002 fra Ship-Consult fremgår, at Ship-Consult har analyseret markedsprisen for tilsvarende båd og fundet en gennemsnitlig handelsværdi på kr. 92.000,00 med fradrag af selvrisiko kr. 4.000,00 og en eventuel erstatning på kr. 88.000,00.

Af Danboats handelskatalog 97 fremgår en pris på kr. 70.000,00.

F.'s oplysning om en bådpris på kr. 149.900,00 vedrører en næsten fabriksny båd med en helt anden motor end den i sagen omhandlede. Der er ingen sammenligning mellem de 2 både.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at min klient er af den opfattelse at være udsat for forsikringsbedrageri.

Jeg skal uden at gå nærmere i detaljer opfordre F. og/eller dennes advokat om at fremlægge for Ankenævnet en udskrift af kriminalregistret for F. for derved at kunne afkræfte en formodning om systematiske bedrageriforhold.

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse 21/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Ad pkt. 1

C.F. [klageren] har haft den i sagen omhandlede båd liggende i R. Havn fra 21/6 2000 og indtil en dag i november 2001. Det er ubestridt af indklagede, at det forholder sig sådan. C.F. har tegnet forsikring på båden i august 2001. C.F. har meldt båden stjålet overfor H. politi den 30/11 2001. Der er intet, der dokumenterer eller blot sandsynliggør, at båden skulle tilhøre andre end C.F.

Det af indklagede anførte, at klageren overfor Ship-Consult skulle have oplyst, at han købte båden i juli/august 2001 er i åbenbar modstrid med det anførte og må bero på en misforståelse.

Der er ikke dokumenteret nogen modstrid mellem oplysninger fra havnekontoret om den pågældende båd og klagerens oplysninger. Der er ingen modstrid mellem R. Havns oplysninger om, hvornår båden sidst er set af havnemyndighederne og klagerens oplysning om, at han den 30/11 2001 blev bekendt med, at båden var stjålet.

Bådens farve var rød, og det svarer til det, der er anmeldt over for H. Politi, jf. vedlagte kopi af H. Politis kvittering af 7/1 2003 for anmeldelsen den 30/11 2001, kl. 13.10. Der er intet dokumenteret om, at den båd, C.F. har haft liggende i havnen, skulle have en anden farve end rød.

At havnekontoret skulle have foretaget andre iagttagelser med hensyn til bådens farve, er helt udokumenteret.

Udover det fotografi, som er taget af båden ud over vandet og på lang afstand, og som med min modparts brev af 19/9 2002 er fremsendt til Ankenævnet, eksisterer der yderligere et fotografi af båden fra C.F.s ejertid. Fotografiet tilhører klagers bror, og viser broderens hustru siddende på den omtalte båd. De øvrige personer, der kan ses antydningsvis siddende på båden, er C.F. selv og venner af ham. Desværre er billedet blevet beskåret af fotografiets ejer og findes desværre ikke i andre udgaver. Negativet er heller ikke fundet. Selv i den beskårede udgave får man indtryk af bådens størrelse og model, og bådens røde farve fremgår tydeligt.

Den omstændighed, at klager ikke er i besiddelse af dokumentation for den tidligere ejers navn og for den købesum, han har betalt, bør ikke få indflydelse på sagens afgørelse. Der er intet dokumenteret endsige sandsynliggjort om, at båden ikke skulle tilhøre C.F., og at båden ikke skulle have den værdi, den er forsikret for.

Ad pkt. 2

Det er forkert og helt udokumenteret, at båden skulle være anbragt på en ikke-aflåst trailer. Båden var låst fast til en midterpæl i et trådhegn, og der var sket aflåsning af tilkobling af traileren. Båden kunne således ikke fjernes ved et klip i selve trådhegnet. Selvom den kæde/wire, hvormed båden har været låst til hegnspælen, har været vanskelig at klippe over, må det være lykkedes for tyven.

Ad pkt. 3

En af indklagedes egen rådgiver, Ship-Consult, foretagen markedsundersøgelse har ifølge det oplyste vist en 'gennemsnitlig handelsværdi på kr. 92.000,00'. Klager har ved den tidligere til ankenævnet fremsendte annonce dokumenteret, at en båd, der er sammenlignelig med den stjålne, men en model 1987 og dermed 3 år ældre, blev udbudt til salg af Den Blå Avis på Internettet for kr. 149.900,00. Det anførte dokumenterer, at det beløb, båden er forsikret for, svarer til den reelle værdi.

Klager blev ved forsikringstegningen fuldt orienteret om bådens type, årgang og størrelse, og har åbenbart ikke på det tidspunkt fundet nogen som helst anledning til at stille spørgsmålstegn ved forsikringssummen, og den betalte forsikringspræmie, kr. 8.400,00, for tiden 1/8 2001 til 31/7 2002, må formodes at være beregnet i forhold dertil.

Indklagede har på forskellig måde forsøgt at mistænkeliggøre klageren og de oplysninger, han er fremkommet med, og i skrivelsen af 19/9 2002 fremsættes en fuldstændig grundløs beskyldning for forsikringsbedrageri. Beskyldningen må pure afvises. Der tages forbehold om injuriesøgsmål og erstatning."

Hvad advokat D. bygger sin anførte 'formodning om systematiske bedrageriforhold' på, har jeg intet kendskab til, men må på det bestemteste tage afstand fra, at der på den anførte måde argumenteres med beskyldninger om kriminelle handlinger. Opfordringen til klageren og mig om at fremlægge en udskrift fra kriminalregisteret er fuldstændig irrelevant og utilbørlig, og vil ikke blive efterkommet.

Selskabet fastholder ved sin repræsentant, at det ikke foreligger noget bevis for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, at der ikke foreligger bevis for, at traileren var behørigt sikret og at den angivne værdi for båden er for høj.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**9 Kaskoforsikringen dækker ikke**

…

9.14 Ikke aflåste trailere

Tyveri af ikke aflåste bådtrailere samt tyveri fartøjet på en ikke aflåst bådtrailer."

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

Nævnet finder derfor at måtte afstå fra at afgive en udtalelse i sagen.

Marianne Højgaard Pedersen