667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.959:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring. Hans halvbroder, der ejer motorkøretøjet i fællesskab med forsikringstageren, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt kasko-skade. Endvidere er klageren utilfreds med selskabet værdifastsættelse af bilen på 165.000 kr.

Selskabet afviser at udbetale erstatning under henvisning til, at skaderne på motorkøretøjet teknisk set ikke kan være opstået ved det anmeldte uheld efter det hændelsesforløb, som klageren har beskrevet.

Desuden gør selskabet gældende, at forsikringen ikke er tegnet af klageren samt, at klageren ikke er registreret som bruger af motorkøretøjet. Såfremt selskabet havde haft kendskab til det rigtige ejer-/brugerforhold, ville præmien have været beregnet efter den anciennitet for skadefri kørsel, som klageren evt. måtte have optjent. Under henvisning til klagerens unge alder (20 år på skadetidspunktet) ville dette desuden have medført, at præmien ikke havde kunnet opnås på tariffens billigste præmietrin, således som det var tilfældet på skadetidspunktet.

Forsikringstageren og klageren har over for selskabet forklaret, at den omhandlede bil, BMW 325i 24V Coupé, blev købt gennem Den Blå Avis den 22/1 2001 af forsikringstageren og dennes halvbroder (klageren) i fællesskab. Købskontrakten af 22/1 2001 er alene underskrevet af klageren, mens begge navne figurerer på panthaverdeklarationen. Prisen var 195.000 kr., hvoraf de 180.000 blev betalt kontant med penge fra et af klageren optaget lån. Forsikringstageren og klageren har videre forklaret, at bilen, der bliver brugt lige meget af dem begge, blev registreret i forsikringstagerens navn. Klageren blev ikke registreret som bruger.

Bilen har været ansvars- og kaskoforsikret i selskabet siden den 6/2 2001. Forsikringen er udgået den 17/5 2002, hvor den er afmeldt hos Centralregisteret for Motorkøretøjer.

I selskabets redegørelse af 13/8 2002 til nævnet hedder det:

> "N.Ø. [klageren] har anmeldt, at bilen har været impliceret i et uheld den 7.12.01 kl. ca. 23-24. Uheldet er sket ved Hø...vej i E., hvor modparten i et kryds ikke overholdt sin ubetingede vigepligt og kørte ind i højre side på ... Modpartens bil viste sig at være stjålet, og føreren forsvandt efter uheldet.
>
> Den 11.12.2001 besigtiger taksator skaden. Det konstateres da, at der er sket flere skader på bilen, og taksator udfærdiger derfor 2 rapporter:
>
> • en rapport vedrørende skaden på taget
> • en rapport vedrørende skader på højre side.
>
> I relation til skaden på taget anlægges en ny skadesag ... og vi anmoder kunden om at indsende en skadeanmeldelse. Kunden har telefonisk oplyst, at anmeldelse er sendt ind i uge 5. Af anmeldelsen, som er dateret den 28.1.2002, fremgår det: 'Ang. bulen i taget spørg modparten.'
>
> I relation til skaderne generelt viser en bilinspektørs gennemgang af sagen, at skaderne ikke kan være opstået ved det anmeldte uheld efter det hændelsesforløb, som N.Ø. har beskrevet.

Vi har derfor i brev af 6.5.2002 skrevet til forsikringstageren, at vi ikke kan betale erstatning for bilen. Den 7.5.2002 skriver forsikringstageren til os, at vi kan afmelde køretøjet og slutte sagen.

Vi bliver derefter med brev af 4.6.2002 kontaktet af Advokaterne C. A/S, til hvem vi den 20.6.2002 sender et brev vedlagt kopi af bilinspektørens rapport.

Ud fra de tekniske beviser i sagen er der ikke ført bevis for, at de opståede skader er indtruffet ved uheldet som beskrevet af N.Ø. Vi må derfor fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i sagen."

Klageren bestrider, at skaderne på bilen er opstået på anden måde end som følge af det anmeldte uheld den 7/12 2001.

Af den af selskabet indhentede undersøgelsesrapport fra en bilinspektør fremgår følgende:

"Der blev foretaget en sammenstilling af de 2 køretøjer, for herved at konstatere hvor og hvordan bilerne havde ramt hinanden. Besigtigelsen blev foretaget hos BMW-forhandler J.M. ... den 25. marts 2002. Der blev desuden foretaget en besigtigelse og opmåling af førnævnte kryds (åsted) Hø...vej/Ha...vej samme dag.

...

Hændelsesforløb ifølge skadesanmeldelsen. Bilag 1

Ifølge skadesanmeldelsen blev BMW'en ført med en hastighed på ca. 60 km/h, da den blev ramt skråt bagfra på højre side af modparten. Modpartens hastighed kunne ikke oplyses.

Hændelsesforløb ifølge bilag 17

N.Ø. forklarede, at han kom fra E., da han i krydset Hø...vej/Ha...vej blev ramt af modparten, som kørte over for ubetinget vigepligt fra Ha...vej. Begge parter kørte med lys. N.Ø. så modparten, men troede ikke han ville køre over. N.Ø. oplyste, at han mindst kørte 70 km/h, da han blev ramt i højre side af modparten. Han kunne ikke oplyse noget om modpartens hastighed. Modparten ramte ind vinkelret på højre side og N.Ø. nåede ikke at bremse. Da bilen efter færdselsuheldet holdt stille, holdt

den i krydset ved skiltet 'E...bjerg' og alle glasskårene lå ved siden af skiltet. Efterfølgende hørte N.Ø. en person løbe fra stedet ad Ha...vej mod Kalundborgvej (mod sydøst). Kort efter kom en person i en bil, som anmeldte færdselsuheldet til politiet, der først ankom ca. en time senere. BMW'en havde ingen skader før uheldet, således at samtlige skader på bilen var sket i forbindelse med førnævnte færdselsuheld.

Resultatet af sammenstillingen og køretøjsundersøgelserne

Som nævnt blev de 2 køretøjer sammenstillet og besigtiget, for dels at kunne konstatere, hvor og hvordan bilerne havde ramt hinanden og dels for at besigtige køretøjsskaderne og sammenholde disse med det oplyste hændelsesforløb.

Det kunne konstateres, at

- Opel'en havde ramt BMW'en vinkelret eller næsten vinkelret på højre karrosserside med en let tendens til skråt ind forfra, således at Opel'ens centerlinje har ramt BMW'en ca. 160 cm bag forreste punkt eller umiddelbart bag højre A-stolpe. Sammenstødssituationen er indtegnet til venstre for dette tekstfelt.
- Opel'ens hastighed i stødøjeblikket kan skønnes til 30-40 km/h.
- Opel'en har ikke bremset i stødøjeblikket.
- Opel'en havde tændt nærlyset i stødøjeblikket.
- Airbags og selestrammere ved forsæder var udløst i Opel'en
- BMW'en var parkeret eller holdt stille/næsten stille, da den blev påkørt.
- BMW'en havde flere større/kraftigere skader på højre side, som ikke kunne hidrøre fra dette uheld.

...

Resultatet af åstedsundersøgelsen

...

Der er gode oversigtsforhold på stedet, således at når man kommer fra Ha...vej og passerer den sidste bygning godt 60 m før krydset, har man frit udsyn mod vest og således i den retning hvor BMW'en efter det oplyste kommer fra, De 2 parter har således haft god tid og muligheder til at se hinanden, specielt fordi begge parter havde tændte forlygter og fordi det var mørkt. Fremme ved vigelinjen er der frit udsyn på ca. 500 m mod vest, hvor part 1 kom fra, og ca. 150 m mod øst, hvor oversigten er generet af en bakketop.

...

5. 58.959

Kommentarer til de ved sammenstillingen optagne fotos:

...

I hjørnet mellem A-stolpe, forrude, forskærm og motorhjelm ses en meget kraftig deformation/knusning (C), som IKKE kan være opstået ved det oplyste hændelsesforløb.

...

A: I højre side af taget ses en meget kraftig deformation, som IKKE kan være opstået ved det oplyste hændelsesforløb.

...

På dette foto ses 4 beskadigelser, som IKKE kan være opstået ved det oplyste hændelsesforløb:

B: en kraftig ridse/indtrykning, der forløber skråt nedad fortil på døren.

C: Se foto 2.

D: En kraftig ridse/indtrykning, der forløber diagonalt fremad på højre forskærm.

E: Som D.

Konklusion

På baggrund af de foretage undersøgelser, beregninger og analyser, kan følgende herefter konkluderes:

Part 1's BMW holder stille eller næsten stille i krydset Hø...vej/Ha...vej, da den bliver påkørt nærmest vinkelret ind på højre karrosseriside af part 2 med en hastighed på 30-40 km/h uden at part 2 bremser. Ovennævnte skader benævnt A, B, C, D og E kan konstateres IKKE at være opstået ved det oplyste hændelsesforløb/dette færdselsuheld. Disse beskadigelser er enten påført før eller efter sammenstødet med Opel'en. Der er ikke taget stilling til, hvorvidt evt. yderligere beskadigelser på lignende måde kan anses for at være påført før eller efter færdselsuheldet. Det har således ikke været muligt på nogen måde at påvise, at hændelsesforløbet skulle være foregået som oplyst af part 1, ligesom det heller ikke har været muligt at indpasse beskadigelserne benævnt A til E i det oplyste hændelsesforløb.

I relation til selskabets manglende kendskab til det korrekte ejer/brugerforhold anfører selskabet i sin redegørelse over for nævnet:

"Det skal bemærkes, at forsikringen på skadetidspunktet var indplaceret på trin 7 - den daværende tarifs elitestatus, der svarer til min. 6 års skadefri kørsel. Af sagen fremgår det imidlertid, at N.Ø. og H.N.P. ejer bilen i fællesskab. Købskontrakten er alene underskrevet af N.Ø., mens begges navne figurerer på panthaverdeklarationen.

Forsikringen er alene tegnet i H.N.P.'s navn, og N.Ø. er ikke registreret som bruger. Dette er i strid med reglerne i registreringsbekendtgørelsens § 7 stk. 3. Og hvis vi havde vidst, at N.Ø. var bruger af bilen, skulle præmien have været beregnet efter den anciennitet for skadefri kørsel, som han evt. måtte have optjent. N.Ø. er født 9.7. 81 og vil derfor ikke kunne opnå en præmie på tariffens billigste præmietrin.

Afslutningsvis kan det anføres, at vi har anmeldt sagen til kriminalpolitiet i Kalundborg."

Nævnet udtaler:
Under henvisning til de tekniske beviser i bilinspektørens undersøgelsesrapport finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at alle skaderne er opstået ved det oplyste hændelsesforløb. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for bilen.

Ligeledes finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet fastsatte værdi af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen