667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.960:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har BG Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anse et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at erstatte smykker og kontanter stjålet fra klagerens hjem. Selskabet har som begrundelse anført, at tyven kunne skaffe sig adgang til bygningen via et åbenstående vindue uden at udøve skade på dette, hvorfor bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af politiets rapport af 7/12 2001, at tyven var kommet ind gennem et vindue, der stod på klem med et vinduesikringsbeslag, som var blevet tvunget op med ukendt redskab.

Af skrivelse af 29/7 2002 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

> "Vi må konstatere, at tyven har skaffet sig adgang til huset via et vindue, som var åbent og forsynet med børnesikringsbeslag. Et sådant vindue opfylder ikke betingelsen i vilkårene om, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, for at skaden kan karakteriseres som indbrudstyveri.

I klageskemaet til ankenævnet anføres, at der fortsat kan konstateres tydelige mærker i karmen, som formentlig er fremkommet ved brug af værktøj i forbindelse med opbrud af vindue. Uanset dette kunne vor taksator ikke konstatere skader på vinduet, og taksator finder, at det var muligt blot med sine hænder at trække vinduet ud og dermed skaffe sig adgang til huset.

Vi er af den opfattelse, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, dels fordi vinduet var åbent, og dels fordi der ikke kan konstateres en skade - alene mærker. Der er således ikke en skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Af fotos fremgår ingen skader."

Af skrivelse af 18/9 2002 til nævnet fastholder klagerens advokat, at der foreligger et indbrudstyveri. Advokaten henviser i den forbindelse til:

"... Ankenævnskendelse nr. 37.589 af 20. marts 1995 ... hvor det vedrørende sikringsbeslag anføres:

'... at beslaget har ydet en sådan sikkerhed mod indtrængning, at klagerens hjem må anses for at have været forsvarligt aflåst. ',

og Ankenævnskendelse i sag nr. 37.984 af 1. maj 1995 ... hvor det fremgår:

'... at vinduet var forsynet med en sikkerhedskrog. Tyven skaffede sig adgang ved at flå vinduet op, hvorved et til sikkerhedskrogen hørende beslag blev revet ud af karmen. Klageren har hertil bemærket, at beslaget, der var monteret med 40 mm skruer, sad så fast, at karmen flækkede, og beslaget bøjede ved indbruddet. '.

I de 2 sager bestemte Ankenævnet, at klageren havde krav på erstatning efter reglerne om indbrudstyveri."

Af skrivelse af 24/10 2002 til nævnet anfører klagerens advokat bl.a., at:

"... ,indklagede tilsyneladende ikke har foretaget en egentlig besigtigelse af det pågældende vindue, idet det efter indbruddet kunne konstateres, at der var skaffet adgang til huset ved anvendelse af et værktøj eller lignende, hvormed vinduet var tvunget op, og såvel karm som beslag var beskadiget. Beslaget var løsnet fra karmen, og beslagets 'kæber' var endvidere tvunget væk fra hinanden såvel i afstand som vinkel. Beslaget er

senere forsøgt rettet, men ikke yderligere fastgjort. Til dokumentation heraf fremlægges ... 6 billeder taget af undertegnede den 20. oktober 2002, og visuel besigtigelse kan fortsat foretages til verificering, ligesom originale fotos beror hos undertegnede."

Såvel klagerens advokat som selskabet har indsendt fotos af det omhandlede vindue.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"Særligt indbo.

Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker.

...

3. Indbrudstyveri

Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. Ved 'forsvarligt låst' forstås at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede.

...

4. Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst."

Af dækningsskemaet fremgår, at der ikke ydes forsikringsdækning for bl.a. smykker og kontanter ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Det bemærkes indledningsvist, at de gældende forsikringsbetingelser er forskellige fra de betingelser, der var gældende i de af advokaten påberåbte kendelser.

Af de for nærværende sag gældende forsikringsbetingelser fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede.

Det kan lægges til grund, at det pågældende vindue ikke har været lukket og tilhaspet, og allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som sim-

pelt tyveri. Nævnet kan herefter heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for særligt indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen