668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.966:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klagerens hustru ikke har været lægeordineret sengeleje.

Af sagsakterne fremgår, at klagerens hustru under en skiferie i Østrig forvred sit knæ. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatningsrejse. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at selskabet anerkender skaden, ud fra 2 væsentlige kriterier nemlig

- Lægeerklæringen er god nok, men man hænger sig i, at den ikke nøjagtig indeholder ordene 'sengeleje eller indendørs ophold'

- Codan har en næsten identisk sag hvor man har udbetalt erstatning, nemlig Codan skadesnummer ... af 15/3 2001. Denne skade var min søn, J. ude for sidste år, da han havde et skiuheld uden at lægeerklæringen indeholdt et krav om indendørsophold eller sengeleje. I denne sag udbetalte Codan erstatning.

Jeg mener at Codans afvisning af de 2 lægeerklæringer er paragrafrytteri, da man har kun ledt efter ord som ikke er i lægeerklæringen. Det må være åbenlyst for alle at man skal holde sig indendørs med en sådan knæskade, da den forhindrer alt anden aktivitet. Dette mener jeg også fremgår af lægeerklæringerne."

Selskabet har i skrivelse af 8/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af skadeanmeldelse fremgår det, at klager på den første dag af sin ferie faldt og forvred begge knæ. Klager oplyste, at i løbet af natten hævede hendes højre knæ, og det var meget smertefuldt. Dagen derpå søgte klager derfor lægehjælp, og lægen kunne konstatere, at intet var brækket, men at det inderste ledbånd muligvis var forstrukket eller revet over. Ifølge klager udstedte lægen et totalt skiforbud for resten af ferien, og fik samtidig besked på, at tage smertestillende medicin ...

I sagen har klager endvidere oplyst, at hun stort set kun opholdt sig på hotellet, og at hun kun var udenfor hotellet, når hun fik hjælp. På grund smerterne besluttede klager og hendes familie at køre hjem en dag før planlagt ... Ifølge de af klager afgivne oplysninger, blev hun på skadestuen/lægevagten på Herning Sygehus beordret til at holde sig helt i ro i 2 uger, idet knæet stadig var hævet.

Af lægeerklæringen af den 14. marts 2002 fremgår det, at lægen konstaterede, at der ikke var tale om et brud. På grund af smerterne ordinerede lægen smertestillende medicin, samt medicin der modvirker hævelser. Ifølge lægen var klager på grund af smerterne, ikke længere i stand til at stå på ski, og måtte derfor holde benet meget i ro, eftersom knæet ikke kunne belastes fuldt ud ...

Af forsikringsbetingelser vedr. ferierejsedækning fremgår det af pkt. 10, at dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden ...

Det fremgår ikke af lægeerklæringen, at klager skulle opholde sig sengeliggende eller indendørs.

Det afgørende må således være, hvorvidt klager har befundet sig i en tilstand, der har nødvendiggjort, at hun opholdt sig i sengen eller indendørs, jf. AK 43.590

Sagen har endvidere været forelagt vor lægekonsulenter, der har vurderet at ovenstående forhold hverken påkrævede lægeordinerede sengeleje eller indendørsophold. Det kan ej heller implicit udledes af lægeerklæringen, at klager har befundet sig i en tilstand, der har nødvendiggjort at klager har opholdt sig i sengen eller indendørs, jf. AK 49.019, AK 49.535 og AK 51.948.

Vi har ikke fra klager modtaget yderligere lægelige oplysninger.

Henset til de foreliggende lægelige oplysninger, skal vi derfor beklage at måtte fastholde vor afgørelse. Vi finder således ikke, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade.

Slutteligt skal det bemærkes, at det er korrekt, at klagers søn sidste år fik udbetalt erstatning i en tidligere anmeldt skade, hvor de konkrete omstændigheder imidlertid afveg fra den konkrete sag."

Klageren har hertil i skrivelse af 26/8 2002 til nævnet anført:

"Vi har med stor interesse læst Codans svar, samt de tidlige afgørelser der er faldet i sager, som Codan mener er sammenlignelig med S.'s uheld Vi har med glæde konstateret at det en lægelig vurdering om S.'s tilstand, der afgør om indendørsophold er nødvendig, og ikke om en udenlandsk læge har den rigtige dansk vending med i sin erklæring Jeg er overbevist om at jeg med et bedre kendskab hvad er de nøjagtige forsikringsbetingelser kunne havde fået en lægeerklæring der tilfredsstillede Codan i første omgang, idet der selv for lægmand ikke var tvivl om at hvis S. ikke kunne bevæge sig omkring, på grund af smerter og hævelse. Dette understreges også at den østrigske læge der indvilgede i at skrive en uddybende erklæring. Dette undrede ham meget, at det skulle være nødvendig.

...

Til slut vil jeg blot konstatere at Codan mener ikke vores 2 skader er direkte sammenlignelige. Det gør de uden at argumenter hvorfor. Med hensyn til kravet om at

være sengeliggende er vi stadig af den opfattelse at de 2 skader er direkte sammenlignelig."

Selskabet har i skrivelse af 8/8 2002 til nævnet fastholdet afvisningen med følgende begrundelse:

"Vi skal dog bemærke, at det fortsat er vor opfattelse, at de konkrete omstændigheder i den af klager tidligere anmeldte skade afviger fra den konkrete sag, jf. straks nedenfor.

Af den i sagen udarbejdede lægeerklæring af 4. marts 2001 fremgår det, at klagers søn pådrog sig en ca. 4 cm. lang og 0,5 cm. dyb flænge, hvorfra det blødte kraftigt. Det fremgik ligeledes at klagers søn blev syet, samt at stingene skulle fjernes igen 10 dage senere ...

Henset til de lægelige oplysninger, samt at stingene gjorde det påkrævet at klagers søn holdt benet i fuldstændig ro, var det vores opfattelse, at klagers søn befandt sig i en tilstand, der nødvendiggjorde, at han opholdt sig i sengen eller indendørs.

På baggrund heraf ydede vi erstatning i ovenstående tilfælde.

Under henvisning hertil skal vi derfor fastholde, at der ikke er tale om to identiske sager, idet de konkrete omstændigheder afviger væsentligt fra den konkrete sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Erstatningsrejse**

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis

- forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har i tidligere kendelser udtalt, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde forsikrede erstatningsrejse alene med henvisning til, at forsikrede ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje/indendørs ophold. Det afgørende i så henseende finder nævnet må være, om forsikrede på grund af sin sygdom rent faktisk var nødsaget til at holde sengen eller opholde sig indendøre.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke for godtgjort, at klagerens hustrus tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje/indendørs ophold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann