667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.968:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Advokat Finn Mejnertsen
c/o Plus Forsikring A/S
under konkurs
Østre Stationsvej 3 - 5
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Plus Forsikring A/S under konkurs, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt husmårskade på ejendommens tagisolering.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at der ikke foreligger risiko for andre følgeskader.

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/9 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Min klient købte med overtagelse den 01. marts d.å. sommerhusejendommen ... og tegnede i den forbindelse ejerskifteforsikring hos Plus Forsikring A/S. I forbindelse med en tagreparation, som min klient påbegyndte ultimo april måned, måtte han konstatere, at en husmår havde ødelagt al isolering i taget.
>
> Han anmeldte skaden til Plus Forsikring A/S. Forløbet herefter er beskrevet i vedlagte Klageskema, idet klienten særskilt har klaget over skadesbehandlingen, jfr. Ankenævnets j. nr. 58968 hj/li.

I skrivelse af 19. juli d.å. afviste Plusforsikring A/S at dække skaden. ...

Begrundelsen for at afvise dækning er efter min opfattelse aldeles uholdbar. Det anføres reelt af selskabet, at forsikringen kun 'dækker skader, der medfører risiko for skader'. Det er helt misvisende.

Det er ligeledes en misvisende angivelse, at forholdet ikke skulle nedsætte bygningens værdi eller brugbarhed. Der er tale om en ejendom med termoruder, elvarmeinstallation. og brændeovn, og det er da velkendt, at klimaet her i landet er af en sådan art, at der kan være behov for opvarmning selv i den bedre del af sæsonen. Dertil kommer, at det jo er aldeles tilladeligt at anvende sommerhuset til weekend ophold og lignende for den sags skyld i den koldeste vinter. Hvorfor mon taget overhovedet har været isoleret og hvorfor mon der er ofret termoruder og brændeovn m.v. i ejendommen. Det er der selvfølgelig for at forøge husets brugbarhed og brugsværdi. Det kan der da ikke være 2 meninger om!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Hvilke forhold er dækket**

9.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at tagisoleringen er totalt ødelagt, og nævnet finder det hermed sandsynliggjort, at den ødelagte isolering har nedsat bygningens værdi eller brugbarhed i nævneværdigt omfang. Klageren har således krav på at få skaden på isoleringen udbedret over ejerskifteforsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Plus Forsikring A/S under konkurs, skal anerkende, at skaden på isoleringen i taget er dækningsberettigende og opgøre og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning.

Marianne Højgaard Pedersen