667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.971:

xxxxxx xxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klagerne, at vandskaden på ejendommen kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og anfører i klagen af 16/7 2002 til nævnet:

"Da klager i sin tid tegnede forsikringen hos Tryg-Baltica blev klager forsikret af Tryg-Baltica's C.B. om at forsikringen dækkede opstigning af grundvand.

Denne tilsikring bekræftede, Tryg-Baltica's C.B. overfor klager, da klager igen ca. 2 måneder efter tegning af forsikringen blev bekræftet af C.B. om at forsikringen dækkede opsivning af grundvand.

Den 21. februar 2002 var der efter længere tids voldsom nedbør ud over det almindelig faldet så meget nedbør hos klager, at vandet begyndte at sive op gennem gulvet i klagers kælder.

Skaden skete som følge af et voldsomt regnskyl, sammen holdt med, at der henlå sne, hvorfor vandmængderne ikke kunne få afløb gennem de utilstoppede og normale afløbsledninger.

Den 28. februar 2002 henvendte klager sig igen til Tryg-Baltica's C.B., og fortalte om skaderne i kælderen. Igen bekræftede C.B., at skaderne var dækket af forsikringen.

Klager gør derfor gældende, at der er tale om en skade omfattet af forsikringen, idet Tryg-Baltica's C.B., har fortolket forsikringsaftalen i så henseende, samt bekræftet dækningen, og endvidere idet der er tale om vandskade der på grund af voldsomt sky/tøbrud, der forårsagede, at vandmasserne ikke kunne få normalt afløb, og at oversvømmelsen af klagers kælder skyldes at vandet var steget op gennem bygningens naturlige utætheder."

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/8 2002 til nævnet anført:

"Den 15. marts 2002 modtager vores skadeafdeling meddelelse om skaden fra vores taksator i området. Efter det oplyste fra kunden har der tidligere været rettet henvendelse til os omkring skaden, men denne henvendelse er desværre ikke registreret.

Taksatoren afviser skaden, da der iflg. forsikringstager er tale om vand, der gennem 3 uger er trængt op gennem kældergulvet. Efter henvendelse fra forsikringstagerens advokat indvilliger vi i at besigtige skaden. Besigtigelsen finder sted den 22. maj 2002. Ved besigtigelsen bekræftes det, at vand er trængt ind igennem 3 gulve i kælderen igennem ca. 3 uger, og at der pumpes ca. 100 liter vand ud om dagen.

Der er enighed om, at der ikke er kommet vand op igennem gulvafløb og andre afløbsinstallationer, og at der ikke er trængt vand ind igennem døre og andre naturlige åbninger.

Herefter fastholder vi i brev af 21. juni 2002, at der ikke er sket en erstatningsberettiget skade.

I klagen til Ankenævnet og tidligere i forløbet anføres det endvidere at vores assurandør K.B. skulle have givet tilsagn om dækning. Dette har vi naturligvis foreholdt K.B., der oplyser

- at han ikke husker ret meget om kundebesøget, der fandt sted 2 år tidligere
- at han altid henholder sig til betingelserne, hvis der er specifikke spørgsmål
- at han ikke kan forestille sig at forsikringstageren - som hævdet - har sagt at det ville ske før eller siden, da det var sket før - i så fald ville han ikke have accepteret risikoen og
- at han i den konkrete sag ikke på noget tidspunkt har lovet dækning, men alene lovet at undersøge sagen

Vi fastholder således, som det fremgår af vores brev af 21. juni 2002, at der ikke er sket en erstatningsberettiget skade, og at der ikke er givet tilsagn om dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Skader som følge af

…

- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud** ikke kan få **normalt afløb** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder.**"

Nævnet udtaler:

Som skaderne angives opstået, er de efter nævnets opfattelse ikke dækningsberettigende. På det foreliggende grundlag finder nævnet det heller ikke godtgjort, at selskabets assurandør desuagtet har givet dækningstilsagn. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen