667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.972:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Det er selskabets anbringende, at skaden er pådraget under slagsmål og dermed undtaget fra forsikringsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 16/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som sagens BILAG 1 fremlægges politirapport af 23/7 2001 vedrørende afhøring af M.F.

Det fremgår af rapporten, at J., der var en af de tilstedeværende på ulykkestidspunktet, har gengivet hændelsesforløbet til afhørte.

Det fremgår således af rapportens side 3, at '*J. havde affyret et varselsskud op i loftet, og efterfølgende har J. rettet geværet mod P. [klageren] og trykket af. Skuddet ramte P. i benet*'.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at P.K. intet erindrer fra aftenen for ulykken.

Den foretagne afhøring af P.K. skete umiddelbart efter ulykken og P.K. kan i dag ikke vedkende sig resultatet af afhøringen, der - for så vidt angår forløbet efter ankomsten til ulykkesstedet efter hans opfattelse er stykket sammen af politiet på baggrund af P.K.'s gætterier om hændelsesforløbet til politiet.

Der har tilsyneladende slet ikke været noget slagsmål. Det gøres derfor gældende, at der eksisterer så stor tvivl vedrørende hændelsesforløbet, at det må lægges til grund, at der er tale om et ulykkestilfælde, uden relation til en slåskamp.

Det kan i øvrigt oplyses, at Nævnet Vedrørende Erstatning til ofre for forbrydelser har givet afslag på ansøgning om erstatning med henvisning til, at det ikke kan antages, at skaden er sket ved en overtrædelse af straffeloven, men derimod ved et ulykkestilfælde, der ikke er strafbart. Kopi af Nævnets afgørelse vedlægges.

På baggrund af ovenstående skal jeg på vegne af P.K. anmode om, at der i henhold til fritidsulykkeforsikringen udbetales personskadeerstatning."

Selskabet har hefter i skrivelse af 31/7 2002 til nævnet anført:

"Nærværende sag har tidligere været behandlet af det mellem SiD og ALKA forsikring oprettede I fællesnævn.

Fællesnævnets afgørelse af 15. maj 2002 vedlægges med bilag. Afvisningen fastholdes under henvisning til betingelsernes afsnit 7, punkt e og præmisserne i øvrigt i fællesnævnets afgørelse.

Vi skal endvidere gøre opmærksom på, at det af advokatens klage til fællesnævnet fremgik, at personskaden overgået skadelidte ikke skyldtes deltagelse i slagsmål. Derimod, anføres det, var personskaden opstået som følge af et vådeskud, som godt nok ved et uheld blev affyret under et slagsmål, men som ingen tilknytning havde til slagsmålet.

På dette tidspunkt bestrides det således ikke af advokaten, at der har været et slagsmål på stedet den pågældende aften. Vi kan derfor ikke antage - som der fremgår af advokatens klage til ankenævnet - at der er så stor tvivl om hændelsesforløbet, at det tilsyneladende må antages, at der ikke har været et slagsmål.

På baggrund af skadelidtes forklaring til politiet kan der ikke være tvivl om, at skadelidte er trængt i huset efter at have smadret vinduet med en skovl og på denne måde have initieret til slåskampen."

I Fællesnævnets udtalelse hedder det bl.a.:

"Af betingelsernes afsnit 7 fremgår det imidlertid, at der er visse undtagelser til dækningen af ulykkestilfælde. I afsnit 7, punkt e er det bestemt, at ulykkestilfælde der skyldes ……, deltagelse i slagsmål, eller som er opstået under forbryderiske handlinger ikke er dækket på forsikringen.

Denne undtagelse er en objektiv undtagelsesregel, og den subjektive opfattelse af situationen - om forholdet kan tilregnes den sikrede - er derfor underordnet, når blot indholdet er realiseret og skaden er en påregnelig følge af dette.

Det er nævnets opfattelse, at skadelidte selv har bragt sig i en situation, hvor der var betydelig risiko for, at skade kunne opstå. Det er skadelidte der bryder ind i huset, og på denne måde giver anledning til slåskamp. Endvidere har skadelidte oplyst, at hans intention med at indfinde sig på stedet var at skulle dele øretæver ud.

Det er i denne sammenhæng uden betydning, af hvilken årsag skuddet er blevet affyret. Der er i klagen til nævnet anført, at skadelidte ikke havde intentioner om at affyre skuddet, men at det skete ved et uheld. Skuddet er blevet affyret under slåskamp, som skadelidte har initieret og findes derfor at have sammenhæng med slåskampen.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at der ikke er blevet rejst tiltale mod de øvrige af de involverede parter i slagsmålet, hvilket er ensbetydende med at skadelidte ikke har været sagesløs."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

E. Ulykkestilfælde, der skyldes jordskælv i Danmark, krig, krigslignende forhold, oprør, borgerlige uroligheder, deltagelse i slagsmål …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ud fra de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den ovenfor anførte undtagelsesbestemmelse om deltagelse i slagsmål.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen