668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.973:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt skade.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 22/4 2002, at det var klagerens 18-årige søn, der var fører af bilen på tidspunktet for færdselsskaden.

Selskabet gør gældende, at klagerens søn er fast bruger af bilen, hvorfor der skulle have været betalt en årlig præmie på 12.269,25 kr. Da der på grundlag af de ved forsikringens tegning manglende oplysninger om sønnen som fast bruger af bilen, kun er betalt en præmie på 3.724,75 kr., har selskabet under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, nedsat erstatningen fra 41.500,00 kr. til 12.599,40 kr.

Det pågældende køretøj er af mærket Fiat Punto 60 fra 1995.

I skrivelse af 3/7 2002 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

> "Vi har af vores skadeinspektør F.F. fået oplyst, at både Dem og Deres søn har oplyst, at Deres søn er fast bruger af bilen."

Skadeinspektøren har over for selskabet anført følgende i et håndskrevet notat af 23/5 2002:

"Tlf.m/K.B. og K.S. [søn og klager]. Begge oplyste at K. [klagerens søn] var fast bruger af bilen. Jeg oplyste at det ville betyde en præmieforhøjelse, og at de fremover skulle huske at sætte K. [sønnen] ind som fast bruger."

Selskabets taksator har i skrivelse af 11/9 2002 anført:

"Ved besigtigelse på værkstedet d. 23.04.2002, fik undertegnede direkte dikteret af en medarbejder, at Hr. K.M.S. [klageren] ved en samtale på værkstedet udtalte at 'sønnen' sidste år gav en given pris for køretøjet."

Det fremgår af selskabets skrivelse af 17/9 2002 til nævnet, at selskabet ved deres stillingtagen har lagt vægt på følgende:

"... at taksator ved besigtigelsen af bilen fik oplyst, at det var sønnen, der for en given pris havde købt bilen.

... at sønnens navn er trykt med store bogstaver i forruden.

... at såvel sønnen som kunden har oplyst, at sønnen var fast bruger af bilen. Dette bestrides først, da de bliver klar over retsvirkningen heraf."

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/7 2002 over for nævnet anført:

"Min klient fastholder, at sønnen, K.B., ikke på noget tidspunkt har været fast bruger af bilen.

K.B. har naturligvis benyttet [bilen], når han har fået lov af sin far, men ikke i et usædvanligt omfang, der på nogen måde kan medføre, at K.B. kan betragtes som fast bruger.

I den forbindelse skal jeg pointere, at der er kutyme for, at forældre lejlighedsvis kan udlåne sin bil til sine børn, uden at børnene derved bliver at betragtes som faste brugere.

Jeg kan oplyse om, at min klient selv har brugt bilen væsentligt mere end sønnen. Min klient og dennes søn bestrider således, at have afgivet oplysninger til skatteinspektør [skadeinspektør] F.F., hvorefter forsikringsselskabet skulle være berettiget til at indtage den position i sagen, som fremgår af forsikringsselskabets afgørelse af 4. juni 2002."

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/10 2002 til nævnet yderligere fremført:

"Sagens bilag ... viser alene et billede af bilen, hvoraf det fremgår, at navnet B. er påført bilens forrude. Det bestrides, at dette er dokumentation/bevis for, at bilen tilhører en anden, end den ejer der fremgår af bilens registreringsattest."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende det rette ejer- brugerforhold. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4 stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann