668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.977:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsydelse.

Klageren gør gældende, at hendes forsikring er tegnet således, at den dækker hendes specifikke erhvervsevne. Til støtte her herfor har hun i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Tvist vedrørende dækning. Tvisten går på hvordan undertegnede opfatter 'tab af erhvervsevne', og hvordan Danica tolker det. Jeg er af den opfattelse at det var min erhvervsevne som fodterapeut jeg har tegnet dækning på."

Selskabet har hertil i skrivelse af 7/8 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**

I maj 2001 modtager vi skadeanmeldelse og lægeattest fra M.K., hvoraf det fremgår, at hun har været halvt sygemeldt fra den 5. marts 2001 og fuldt sygemeldt fra den 25. maj 2001 på grund af smerter i skulder, nakke og arme samt periodevise smerter i venstre knæ og hofte.

På baggrund af oplysningerne og en speciallægeerklæring, som vi indhenter hos overlæge M.J.A. på Århus Kommunehospital, bevilger vi udbetaling ved tab af er-

hvervsevne fra den 5. juni 2001 til den 1. januar 2002 og præmiefritagelse fra den 25. august 2001. Bevillingen sker ud fra en vurdering af M.K.'s erhvervsevne som fodterapeut.

Vi orienterer M.K. om bevillingen i vores brev af den 19. oktober 2001, hvor vi samtidig orienterer om, at Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. På baggrund af denne vurdering opfylder M.K. ikke umiddelbart betingelserne for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved varigt tab af erhvervsevne.

Inden vi foretager den endelige vurdering af den generelle erhvervsevne vil vi dog indhente supplerende oplysninger fra kommunen.

Oplysningerne fra kommunen modtager vi den 11. december 2001, og på baggrund af disse forlænger vi bevillingen til den 1. maj 2002. Det orienterer vi M.K. om i vores brev af den 21. december 2001, hvor vi også orienterer om, at oplysningerne fra kommunen ikke ændrer vores vurdering af hendes generelle erhvervsevne, men at vi vil følge op på forløbet af hendes arbejdsprøvning.

Herefter modtager vi brev fra M.K. den 25. februar 2002, hvori hun anfører, at hun mener, vi skal vurdere hendes erhvervsevne som fodterapeut og ikke hendes generelle erhvervsevne. Hun mener, hun har tegnet en forsikring, der skulle dække hendes erhvervsevnetab i hendes erhverv som fodterapeut.

Vi indhenter herefter en udtalelse fra den rådgiver, der har været medvirkende i forbindelse med oprettelse af forsikringen, og på baggrund af hendes svar, skriver vi til M.K. igen den 5. april 2002. I brevet meddeler vi, at M.K. ikke har oprettet forsikringen som fagdækning, da der ikke er noget i rådgiverens oplysninger om tegningssituationen, der indikerer dette.

Efter at have talt med kommunen om forløbet af arbejdsprøvningen skriver vi den 10. juni 2002 til M.K., at hun ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. august 2002, da Danica Pensions lægekonsulent ikke vurde-

rer, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder. Yderligere bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne gøres betinget af, at M.K. tilkendes en helbredsbetinget førtidspension, der svarer til, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. For eventuel halv udbetaling ved tab af erhvervsevne er det en betingelse, at M.K. indsender dokumentation for, at hendes generelle erhvervsevne varigt er nedsat til halvdelen eller derunder.

Klagen

M.K. klager nu over, at vi vurderer hendes erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv, da hun mener, det udelukkende er hendes erhverv som fodterapeut, vi skal vurdere.

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.

I henhold til forsikringsbetingelserne har M.K. ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, når hun ikke længere skønnes at være i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der for samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse, alder og køn. Er erhvervsevnen nedsat til mellem 1/3 og 1/2 har M.K. ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse, men ikke til præmiefritagelse.

Den fortsatte bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne kan gøres betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget førtidspension fra det offentlige, som svarer til, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Det betyder, at det er den generelle erhvervsevne, der er forsikret og ikke alene erhvervsevnen i den forsikredes konkrete erhverv.

Behandlingen af en ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne deles i praksis op i to kategorier; midlertidig erhvervsudygtighed og varigt tab af erhvervsevne.

Ved midlertidig erhvervsudygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi anvender som regel højst dette vurderingsgrundlag i 18 måneder. Hvis forsikredes sygdomstilstand forinden er stabiliseret i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, behandles sagen ud fra en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne.

Derfor har vi bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode, fordi M.K. ikke har været i stand til at passe sit arbejde som fodterapeut.

Det er vores opfattelse, at M.K.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at hun opfylder forsikringsbetingelsernes krav for fortsat bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, ej heller til udbetaling af den halve ydelse ved tab af erhvervsevne.

Ved vurderingen af erhvervsevnen lægger Danica Pensions lægekonsulent med speciale inden for neurologi blandt andet vægt på, at der er tale om kroniske nakke- og ryggener, der ikke er af en sådan sværhedsgrad, at de burde forhindre M.K. i at udføre et mindre belastende arbejde på i øvrigt normale vilkår.

M.K. gør gældende, at hun i forbindelse med forsikringens oprettelse blev oplyst, at forsikringen udelukkende ville dække hendes erhvervsevne som fodterapeut, og at dette var et krav fra hendes side for at oprette forsikringen.

Efter at have indhentet en udtalelse fra rådgiveren, der var medvirkende ved oprettelse af forsikringen, er det vores opfattelse, at M.K. ikke er stillet i udsigt, at der var tale om en forsikring, der alene dækkede hendes specifikke erhverv som fodterapeut.

Forsikringen er oprindelig oprettet gennem Bikuben, og der er aldrig oprettet forsikringer ved tab af erhvervsevne for specifikke erhverv, hvorfor vi ikke anser det for sandsynligt, at M.K. er blevet lovet dette."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/8 2002 til nævnet bemærket:

"Ved gennemlæsning af den korrespondance der har været, er det vigtigt for mig, at præcisere at jeg ikke har haft kendskab til at BG Pension ikke har haft den type forsikring. Såfremt jeg af bankrådgiver og forsikringskonsulent var blevet gjort opmærksom på at den tegnede forsikring ikke dækkede mit specifikke erhverv, havde jeg ikke tegnet forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse

Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne må forstås således, at forsikringen dækker klagerens generelle erhvervsevne og ikke kun erhvervsevnen som fodterapeut. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at klageren ved tegningen er blevet lovet noget sådant.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann