666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.978:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxx x xx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har opkrævet selvrisiko for en anmeldt skade, samt at selskabet har opsagt forsikringen.

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet fremgår det, at en ca. 5-årig pige har ridset klagerens bil.

Selskabet har ved skrivelse af 26/7 2002 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Selvom skadevolder er kendt, er der tale om et barn på 4 år, datter af R.I.A., som angiveligt skulle have ridset vor kundes bil.
>
> Ifølge retspraksis kan børn på 4 år eller derunder ikke gøres selvstændig erstatningsansvarlig. Der er intet i sagen der taler for, at forældrene for barnet kan pålægges ansvar, som i givet fald skulle bero på manglende opsyn.
>
> Den anmeldte skade, som er dækket under vor kundes kaskoforsikring, vil derfor virke bonustrinbelastende, ligesom selvrisiko på 5.000 kr. skal gøres gældende.

Skadevolders forældre er også forsikret hos Alsisk Forsikring (nu Sønderjysk Forsikring) hvor der er tegnet familiens basisforsikring.

Skaden er anmeldt, og medtages i denne klage - uanset R.I.A. ikke over for Ankenævnet har indgivet klage.

Under ansvarsdelen af familiens basisforsikring dækkes tingskader forvoldt af børn under 5 år bortset fra de første 1.500 kr.

Sagsbehandleren har derfor betalt den anmeldte skade under A. E.-H.'s [klagerens] kaskoforsikring. I stedet for opkrævning af selvrisiko på de 5.000 kr. som kaskoforsikringen har, er kunden opkrævet differencen mellem den dækning som skadevolders forsikring yder og egen selvrisiko - nemlig kr. 1.500 kr.

Vi er fortsat at den opfattelse, at A.E.-H. skal betale de opkrævede 1.500 kr. som svarer til den uforsikrede del, da der ikke er nogen kendt erstatningsansvarlig skadevolder.

Med hensyn til opsigelsen af forsikringsforholdet, ønsker vi at gøre forsikringsbetingelsernes punkt 15.2 gældende. Heraf fremgår, at både forsikringstageren og selskabet har ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel."

I selskabets skrivelse af 5/9 2000 til klageren redegør selskabet for, at selv om skaden på bilen er dækket af skadevolders ansvarsforsikring, vil klageren alligevel skulle betale en selvrisiko på 1.500 kr. Afslutningsvist skriver selskabet:

"Vi har modtaget taksatorrapport vedrørende skadens omfang. Når vi har modtaget regning fra værkstedet, vil vi opkræve Deres selvrisiko på kr. 1.500,00."

Selskabet har lagt sag an mod klageren med påstand om betaling af den opkrævede del af selvrisikoen på 1.500 kr. I svarskriftet af 8/3 2002 anfører klagerens advokat:

"Sagsøgte har imidlertid aldrig accepteret, at skaden skulle udbedres som en kaskoskade, idet han, såfremt noget sådant var tilfældet, selv ville foretage reparationen."

Forsikringsbetingelserne for motorkøretøjsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"10.2. Deres selvrisiko

…

Hvis der er selvrisiko på Deres forsikring, og vi har betalt en regning for Dem, har vi ret til at bede Dem betale udlægget straks. Og De kan ikke nægte at betale, selv om en anden helt eller delvis har ansvaret for skaden.

…

15. Kaskoforsikringens varighed og opsigelse

…

2. Hver gang, De har anmeldt en skade, har både De og Sønderjysk Forsikring ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel. Og vi kan også stramme betingelserne. Det gælder i 14 dage efter, at vi har udbetalt erstatningen, eller efter at vi har afvist at betale skaden."

Forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"8.3.1 **Skader forvoldt af børn.**

Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt erstatningsansvar. Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar.

På trods heraf dækker forsikringen **personskade** forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.

På samme måde dækkes **tingskade**, i det omfang skaden overstiger **kr. 1.500.**

I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder."

Nævnet udtaler:

Det skadeforvoldende barn er på skadetidspunktet 4 år, hvorfor det er meget tvivlsomt, om barnet kan pålægges et ansvar for den forvoldte skade. Der er efter det oplyste heller intet, der tyder på, at barnets forældre kan gøres erstatningsansvarlige for den forvoldte skade på grund af manglende tilsynspligt med barnet. Konsekvensen heraf er, at udgiften endeligt må bæres af bilens kaskoforsikring, der har en selvrisiko på 5.000 kr. Imidlertid har skadevolder – i samme selskab – en ansvarsforsikring, der dækker skader forvoldt af børn under 5 år, uanset at barnet ikke har noget juridisk ansvar, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder. Da dette er tilfældet i denne sag, kan klageren opnå dækning for sit tab i henhold til den tegnede ansvarsforsikring, men må tåle at betale selvrisikobeløbet gældende for skadevolders forsikring.

Det fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne, at selskabet og forsikringstageren begge har ret til at opsige forsikringen hver gang, forsikringstageren har anmeldt en skade til selskabet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt klagerens forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson