668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.982:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af diverse fotoudstyr, et stereoanlæg, en støvsuger, en kompressor, to sømpistoler samt skade på et gulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for fotoudstyret og stereoanlægget, idet selskabet er af den opfattelse, at tyveriet er sket fra et udhus, hvorefter genstande, der udgør særligt privat indbo, ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning. Støvsugeren og kompressoren har selskabet afvist at erstatte under henvisning til, at kvitteringerne for køb heraf er udstedt til Ø. Biludlejning, hvorfor selskabet betragter genstandene som erhvervsløsøre, hvilket ikke er omfattet af en familieforsikring. Selskabet har afvist at erstatte sømpistolerne med henvisning til manglende dokumen-tation, og skaden på gulvet er afvist som en dækningsberettiget skade, idet forsikringen kun dækker skader på løsøre.

Af selskabets skrivelse af 26/7 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Den 20.10.01 var der indbrud på adressen H…vej. På denne adresse ligger et udhus/skur, hvor klager bor, mens han bygger hus på grunden.

Ved indbruddet blev stjålet en industristøvsuger, en kompressor, fotoudstyr, stereoanlæg, 2 lænestole, diverse værktøjer samt køkkenredskaber.

Selskabet har ved skrivelse af 06.06.02, som vedlægges som bilag C, anerkendt dækningspligten for så vidt angår lænestolene, værktøjerne og køkkenredskaberne, og der er i den forbindelse udbetalt erstatning.

Med hensyn til støvsugeren og kompressoren gør selskabet gældende, at der er tale om erhvervsløsøre jf. vor skrivelse af 17.12.01, som vedlægges som bilag D, hvilket jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 13 modsætningsvis ikke er dækket på forsikringen.

For så vidt angår stereoanlægget samt fotoudstyret må selskabet jf. bilag D og i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, afsnit C afvise dækningspligten, idet der dels er tale om særligt privat indbo, og vi mener, der er tale om tyveri fra udhus. Det fremgår af skadeanmeldelsen udfyldt af klager (bilag B) og af kvitteringen for anmeldelsen fra politiet, som vedlægges som bilag E, at bygningen er et udhus.

Selskabet må på denne baggrund fastholde afvisningen af at dække tyveriet af støvsugeren, kompressoren, fotoudstyret og stereoanlægget."

Klageren har bl.a. følgende bemærkninger til selskabets skrivelse:

"3) Alm. Brand hænger sig i der står skur, på politir. det er en fejl som politiet har indrømmet, det ved Alm. Brand godt, og gerne retter, det er kun en undskyldning, politiet har været på stedet. Huset er grundmuret ca. 170 m² + 25 m² der hvor tyveriet er sket, der er nu bygget nyt 350 m²."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 26/8 2002 til nævnet:

"Ad pkt. 3) Vores taksator oplyser, at der ikke var tale om en grundmuret bygning, men derimod en bygning med paneplader (stålplader) som udvendig beklædning. Vi vedlægger til Deres orientering to stk. billeder taget af vores taksator i forbindelse med opgørelse af skaden. Vi må på denne baggrund fastholde, at bygningen i forsikringsmæssig forstand må betegnes som et udhus/skur.

Ad pkt. 4) Skaden på gulvet er ikke dækket jf. vor skrivelse af 22.02.02, der vedlægges som bilag B, da der er tale om en løsøreforsikring.

Med hensyn til tyveri af to stk. sømpistoler, har vi ved skrivelse af 02.05.02, som vedlægges som bilag C, bedt om dokumentation for disse, f.eks. i form af købskvitteringer. Vi afventer fortsat dokumentation, hvorfor vi ikke har udbetalt erstatning for disse.

Med hensyn til kædesaven er der i henhold til vor skrivelse af 06.06.02 udbetalt erstatning på kr. 850,-."

Efter Rådgivningsfirmaet Fuld Valutas fremsendelse af billeder samt klagerens bemærkninger til selskabet fremsendte selskabet i skrivelse af 20/9 2002 følgende bemærkninger til nævnet:

"Vi har fremsendt de af klager vedlagte billeder til vores taksator. Taksators kommentarer vedlægges som bilag D. Det fremgår heraf, at vi ikke mener billede 1 og 4 viser den bygning, hvorfra tyveriet er sket. Vi må således fastholde, at indbruddet ikke er sket i en grundmuret bygning, og vi er fortsat af den opfattelse, at bygningen må betragtes som et skur/udhus.

Med hensyn til dokumentation for sømpistolerne må vi bede klager oplyse mærket på disse, samt hvor og hvornår de er købt."

Hertil bemærker klageren:

"Som tidligere oplyst er tyveriet sket fra frysehuset, dør sprængt, derinde var alt værktøjet, kompressor, fotoapparat, støvsuger og gulv kædesav; radiator + køkkengrej var i den anden bygning, som også har sokkel."

Som svar på selskabets anmodning om at oplyse sømpistolernes mærke, samt hvor og hvornår disse er købt, anfører klageren desuden, at sømpistolerne er af mærket Paslode.

Hertil har selskabet i skrivelse af 22/10 2002 til nævnet anført:

"Det fremgår af de tidligere skrivelser i sagen samt skadeanmeldelsen, at indbruddet er sket fra en bygning. Det fremgår endvidere, at vinduet var smadret og låsen klippet i stykker med en boltsaks. Det er således ikke tidligere oplyst, at der både var indbrud i udhus og frysehus, og at døren skulle være sprængt.

Idet vi må henholde os til det tidligere oplyste i sagen, må vi fastholde vores afvisning jf. vores tidligere skrivelser. Vi skal dog bemærke, at frysehuset også må anses som et udhus/skur i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor særligt privat indbo stjålet herfra heller ikke vil være dækket.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at selskabet ikke på indtegningstidspunktet var vidende om, at den bygning klager flyttede ind i på H…vej var et udhus."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.

…

Særligt privat indbo:

2. Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, kameraer og projektorer med tilbehør, kikkerter, musikinstrumenter, forstærkere, højttaleranlæg, bånd- og pladespillere, herunder bånd, kassetter og plader, radio-, video- og TV-apparater med tilbehør, computere og andet EDB-udstyr med tilbehør, pelsværk, skind, våben og spiritus.

…

Ikke i

1. *lofts- og kælderrum i etagebryggeri,*
2. *udhuse og garager.*"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter, herunder de af parterne fremsendte billeder af bygningerne og finder på baggrund heraf ikke at kunne kritisere, at selskabet har sidestillet bygningerne med udhuse/skure i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning for særligt privat indbo i form af fotoudstyr og stereoanlæg.

Nævnet er enigt med selskabet i, at støvsugeren og kompressoren efter det oplyste må betragtes som erhvervsgenstande og således ikke er omfattet af dækningen på familieforsikringen.

Nævnet finder, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort besiddelsen og værdien af de pågældende sømpistoler. Herefter finder nævnet, at selskabet på det foreliggende grundlag er berettiget til at afvise udbetaling af erstatning under henvisning til manglende dokumentation.

Endelig finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at 40 m² gulv ikke er omfattet af den tegnede familieforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann