668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.984:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker og sølvtøj, som er stjålet fra forsikringstagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og sølvtøj med henvisning til forsikringsbetingelserne og en heri angivet ordforklaring, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud.

Klagerens advokat gør gældende, at bygningen var forsvarligt aflåst, da forsikringstageren forlod den. Af anmeldelsen fremgår det, at tyven har skaffet sig adgang ved at bryde en dør op. Taksatoren har efterfølgende konstateret, at der ikke er synlige tegn på voldeligt opbrud.

I klageskema af 18/7 2002 anfører klagerens advokat:

> "Politiet har anført, at der var tale om 'indbrud i landejendom'. Det skal understreges, at alene døren fra garagen var aflåst og åbnet med magt, men at alle klagerens værdigenstande befandt sig i et aflåst pengeskab, der var fastmonteret på væggen bag den aflåste dør. Gerningsmændene har lånt et koben i klagerens lade, brækket pen-

geskabet ned fra væggen for at medtage det i gerningsmændenes køretøj, for senere at åbne det med vold og magt i en skov."

Af skrivelse af 25/7 2002 fra selskabet til nævnet fremgår:

"Forsikringstageren anmelder, at der d. 28.8.02 er sket tyveri fra forsikringsstedet, hvorunder bl.a. en del sølvtøj og smykker er stjålet.

Derfor bad vi vores stedlige taksator om at foretage en opgørelse og vurdering af det anmeldte tyveri.

Af rapporten fra vores taksator fremgik det, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres tegn på opbrud af ejendommen.

Det blev oplyst, at tyven var gået ind gennem en uaflåst port og passeret en stalddør ind til garagen. Herfra er der via en PVC-yderdør adgang til stuehuset.

Døren sidder mellem garage og bryggers, og er en almindelig PVC-yderdør med trepunktslukke og cylinderlås.

Tyven har fra bryggerset med et stjålet koben brækket en værdiboks ned fra væggen og taget den med sig.

Vores taksator har været i telefonisk kontakt med den politimand der forestod gerningsstedsundersøgelsen.

Politiet har oplyst, at denne type døre kan åbnes uden værktøj, hvilket politimanden havde demonstreret overfor forsikringstageren.

Ved at tage fat i døren forneden kunne man åbne den ved blot at trække dørrammen ud. Så sprang den op.

…

Da ejendommen ikke kunne betragtes som værende forsvarligt aflåst og der heller ikke kunne konstateres voldeligt opbrud meddelte vi forsikringstageren, at tyveriet ik-

ke kunne karakteriseres som værende indbrudstyveri, men måtte henføres til dækningen for simpelt tyveri.

Forholdet er imidlertid det, at forsikringen ikke dækker tyveri af særligt indbo, hvorunder bl.a. sølvtøj og smykker henhører, hvorfor vi meddelte forsikringstageren at der ikke kunne betales erstatning for disse ting.

Af advokat J.G.'s brev til Ankenævnet fremgår det bl.a., at Topdanmark - efter hans opfattelse - dels ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om simpelt tyveri og dels må have misforstået de juridiske retsregler og den gældende praksis på området.

Den fremførte påstand er vi naturligvis meget uenig i. Efter vores opfattelse må kravet i forsikringsbetingelserne tolkes i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens prgf. 51, som omhandler reglerne for overtrædelse af en sikkerhedsforskrift.

Spørgsmålet er, om selskabet har hjemmel til at afvise tyveriet som værende indbrudstyveri under henvisning til, at forsikringstageren uagtsomt har overtrådt sikkerhedsforskriften om, at bygningen skal holdes forsvarligt aflåst, for at tyveriet kan karakteriseres som værende indbrudstyveri.

Da tyven uden større problemer har kunne få døren op, er det Topdanmarks opfattelse, at vi har ført den fornødne bevisbyrde for, at forsikringstageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften i vilkårene ved ikke at holde bygningen forsvarligt aflåst, når boligen forlades. Dette må betegnes som værende uagtsomt."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 23/8 2002 til nævnet anført:

"Det skal oplyses, at politiet i forbindelse med anmeldelsen illustrerede for min klient, hvorledes døren kunne åbnes. Politimanden viste at dette kunne gøres ved at man stak et stykke jern ind i revnen mellem døren og karmen og herefter kunne løfte palerne op. Det er således ikke korrekt når forsikringsselskabet anfører, at døren kunne åbnes uden brug af værktøj."

4. 58.984

Af taksatorrapporten af 4/6 2002 fremgår:

"Efter mit besøg hos kunden har jeg kontaktet politiet i Ribe, som forestod gerningsstedsundersøgelsen under J nr …

Her oplyser S.B.J. og han kollega … at man har set et ganske lille mærke i gummilisten, som kunne være forøvet af en spids genstand.

Derudover havde man ikke meget tilovers for den type døre - de kan åbnes uden værktøj, forklarede han.

…

Det bemærkes, at der efter min opfattelse ikke er tale om indbrud begået ved hjælp af værktøj, idet det lille mærke i gummilisten ikke kan have forbindelse med denne skade - da en så lille skruetrækker ell. lign. ikke kan åbne døren."

I forsikringsbetingelserne er anført:

"**4 Indbrudstyveri**

Hvad dækkes

Direkte-tab ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

…

Hvad dækkes ikke

…

1. Særligt-indbo*

…

5 Tyveri

…

Hvad dækkes ikke

…

1. Særligt-indbo*."

Af ordforklaringen fremgår:

"**Forsvarligt låst/lukket**

Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

…

Særligt indbo

Antikviteter, guld, kunstgenstande, malerier, pelsværk, perler, platin, radio-, video- og tv-udstyr, smykker, sølv, våben, ædelstene samt ægte tæpper.

…

Voldeligt opbrud

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvis, at de gældende forsikringsbetingelser er forskellige fra de betingelser, der er gældende i de af advokaten påberåbte domme.

Af de for nærværende sag gældende forsikringsbetingelser fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at døre til bygningen/lejligheden er forsvarligt aflåst. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri, medmindre der er konstateret voldeligt opbrud.

Det kan lægges til grund, at der ikke er sket voldeligt opbrud, og allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri. Nævnet kan herefter heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for særligt indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann