682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 58.995:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælp til en påtænkt retssag mod V. kommune.

I forbindelse med et af klageren anmeldt olieudslip på ejendommen har V. Kommune fremsat et påbud om oprensning i henhold til § 48 i lov om forurenet jord.

Selskabet har anerkendt, at skaden er dækningsberettigende og påbegyndt oprensningen i henhold til gældende vilkår. Som faglig ekspertise har selskabet anvendt rådgivende ingeniørfirma N., der forestår og rådgiver omkring oprensningen.

Klagerens advokat har som yderligere dokumentation for, at de gennemførte oprensningsforanstaltninger har været utilstrækkelige og særdeles kritisable, indhentet rapport af 25/11 2001 fra E.K.J. rådgivende ingeniører A/S

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/11 2001 til selskabet anført, at der eksisterer en konkret og aktuel tvist om, hvorvidt det kan anses for stemmende med § 48 og § 49 i lov om forurenet jords intentioner, at der efterlades en restforurening på ejendommen."

I selskabets skrivelse af 2/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "V. Kommune har som nævnt ovenfor fremsat påbud om oprensning efter olieudslip i henhold til Lov om forurenet jord pgf. 48.
>
> Nævnte påbud er opfyldt, når der er renset op i henhold til lovens pgf. 48, hvilket vil sige, at oprensningen er tilstrækkelig, når der ikke længere foreligger miljømæssige og sundhedsmæssige risici ved at bebo ejendommen. Det er alene hensynet til miljø og sundhed, der bliver oprenset i forhold til.
>
> V. Kommune vil anse påbuddet som opfyldt, når der foreligger stillingtagen til de af Kommunen opstillede forudsætninger, der fremgår af brev af 26.10.01 til Oliebranchens Miljøpulje.
>
> Det har imidlertid ikke været muligt at få disse forudsætninger opfyldt, da sikrede ikke vil give adgang til ejendommen. Der er altså alene tale om forhold, der kan tilskrives sikrede.
>
> Herudfra anser vi ikke et eventuelt sagsanlæg mod V. Kommune for at opfylde retshjælpsforsikringens rimelighedskriterium jfr. vilkårenes pkt. 5 stk. 1. Da vi ikke er bekendt med hverken påstande eller anbringender for en eventuel sag, mener vi også af denne grund, at sagen ikke er rimelig på nuværende tidspunkt.
>
> Der kan ligeledes udfra ovennævnte i retshjælpsforsikringens forstand ikke siges at foreligge en konkret og aktuel konflikt jfr. vilkårenes pkt. 2 stk. 1 og 2."

I skrivelse af 21/1 2003 til nævnet henviser selskabet til, at klagerens advokat i skrivelse af 16/12 2002 til V. Kommune har lagt op til en fortsat dialog med kommunen blandt andet ved at foreslå, at såfremt kommunen måtte have behov for yderligere tekniske undersøgelser, opfordrer hun kommunen til at fremsætte påbud herom. Kommunens stillingtagen til advokatens opfordring er selskabet ukendt.

Klagerens advokat gør gældende, at der i den tidligere omfattende korrespondance er gjort rede for såvel påstande, anbringende samt rimeligheden i at føre retssagen mod V. Kommune.

Selskabet fastholder afvisningen af retshjælpsdækning til en sag mod V. Kommune og henviser til, at sagen beror på, at V. Kommune vil indhente udtalelse fra Københavns Amt og Københavns Energi og herefter indkalde til møde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Hvilke tvister er dækket af forsikringen**

…

2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

...

5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

12 Anmeldelse til selskabet

…

2 Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:

…

b. Påstand (eventuelt tillige modpartens påstand).

c. Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke på nuværende tidspunkt er en konkret aktuel tvist mellem klageren og kommunen, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen