674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 58.996:

xxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld sket den 12/12 2000.

Klageren har i skrivelse af 28/8 2001 til selskabet redegjort for sagen således:

"Undertegnede konstaterer under kørsel ad Bernstorffsvej mod byen i 1. vognbane ved passage af Kildegårdsvej, at en bil bagved blinker med lygterne og med blå udrykningsblink. Jeg antager at det er politiet, som enten vil forbi eller ønsker at jeg skal standse. Jeg trækker derfor ind til højre efter krydset for at give plads, ser at politibilen gør det samme, og da vi er ud for et busstoppested trækker jeg ud igen og frem til ledige parkeringspladser ca. 20 m længere fremme i forlængelse af stoppestedet.

Idet jeg standser ser og hører jeg, at en bil kører bag ind i en anden ud for det sted hvor jeg er standset.

Under min samtale med politiassistent C. bemærker jeg til ham at hans blå blink øjensynligt har distraheret andre trafikanter. Han svarer ikke herpå, men han ikke så meget som antyder, at jeg skulle være medvirkende årsag til, at de andre trafikanter er stødt sammen.

Under et efterfølgende retsmøde i G. ret ... spurgte jeg direkte politiassistent C., om min kørsel havde givet anledning til nogen farlig situation. Han svarede benægtende herpå, og dette bør fremgå af retsbogen for mødet den 26 juni.

Jeg mener således ikke at have nogen andel i det sammenstød, som skete den 12/12 2000:

- to politiassistenter var vidne til sammenstødet og både skriftligt og mundtligt afgivet forklaring som ikke kan udlægges derhen, at nogen skyld påhviler mig.
- sammenstødet skete i 2 vognbane, fordi én bil ikke kunne nå at standse bag en anden bil der bremsede op.
- Det forsøg på at skifte vognbane, som en af parterne har skildret, var i sig selv groft uforsvarligt: Dels kørte jeg umiddelbart foran i 1 vognbane, dels var det ud foran politibilen i 1 vognbane, der netop havde signaleret med blåt blink.
- Endeligt skal det bemærkes, at Bernstorffsvejs to vognbaner er brede det pågældende sted og uden problemer kan rumme 3 biler med plads imellem, så sammenstødet må tilskrives enten manglende agtpågivenhed eller beslutsomhed hos den pågældende chauffør."

I skrivelse af 15/3 2001 fra politiet til skadevolders forsikringsselskab hedder det bl.a.:

"Umiddelbart syd for Kildegårdsvej kørte det eftersatte køretøj ind på en busholdeplads, og vi fulgte efter. Straks efter kørte det eftersatte køretøj dog igen ud på Bernstorffsvejs 1. vognbane, hvorfor vi igen fulgte efter.

Umiddelbart efter bemærkede vi Deres forsikringstager ca. 10 meter foran os. Hun påbegyndte vognbaneskift fra 2. til 1. vognbane, men bemærkede så formentlig det eftersatte køretøj, der igen befandt sig i 1. vognbane. Hun trak derfor tilbage i 2. vognbane, hvor hun umiddelbart efter bagfra påkørte modparten, der holdt stille bag en anden bilist, der tilsyneladende afventede fri bane for U-vending eller venstresving. Det eftersatte køretøj standsede i p-bås ud for nr. 61."

Skadevolder har i sin skadeanmeldelse redegjort for færdselsuheldet således:

"Ved krydset Hemmingsens Allé, Bernstorffsvej, Hestegårdsvej ser jeg politiet med blå blink køre fra Hestegårdsvej til højre i krydset og ud af Bernstorffsvej, retning København.

Jeg bremser op (der er grønt for mig) så de kan komme ud. Jeg kan derefter følge deres blå blink helt ned til krydset ved Hellerup/Kildegårdsvej. Da jeg når dette kryds er jeg langt nede i fart, lyset skifter da jeg når frem til grøn.

Jeg bemærker følgende samtidig:

1) En rød/orange bil ... og politiet holder inde til højre på bussens holdeplads.

2) Bilen foran mig sætter farten ned og holder derfor stille. Da der ikke er nogen bilen bag mig er der både tid og mulighed for at skifte fra yderste til inderste vejbane. Da jeg er ved at skifte vejbane kører den orange/røde bil ud fra busstoppestedet (med politiet lige i hælene) passerer mig inden om og jeg kører ind i bilen foran mig, ... og rammer den bag på ved højre baglygte, som smadrer. Der var ingen anden mulighed, desværre."

Skadelidte har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

"Jeg kørte i sydlig retning i yderste bane på Bernstorffsvej. Bilen foran mig stoppede for at dreje til venstre. Jeg stoppede bagved og ventede. Efter ca. 0-15 sek. kørte modparten op i mig."

Det indklagede selskab har i skrivelse af 14/8 2002 over for nævnet redegjort for ansvarsfordelingen således:

"Ansvarets placering afgøres efter Færdselslovens § 103, stk. 2 og vi har lagt parternes forklaringer samt vidnets udtalelse til grund ved placeringen af ansvaret og fundet, at E.B. [klageren] pålægges det fulde ansvar, idet han ikke har overholdt sin vigepligt i forbindelse med udkørsel fra busstoppestedet og dermed været skyld i modpartens påkørsel af den holdende bil."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra busstoppestedet, og at modparten foretog vognbaneskift uden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for andre. Nævnet finder herefter, at klageren alene bør bære halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren alene kan pålægges halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet, og skal over for klageren afregne sagen i overensstemmelse hermed.

Marianne Højgaard Pedersen