668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.997:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Klageren anmeldte følgende til selskabet:

> "På udflugt/weekendophold blandt venner med børn og herunder leg i klitterne efter mørkets frembrud blev afstanden ved spring i sandklit fejlvurderet. Med den forholdsvise høje afstand til bunden af sandklitten og samtidig fejlvurdering af afstand, var 'landing' traumatisk og med rygsmerter til følge."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham erstatning, idet han til støtte herfor gør gældende, at han fra Topdanmark Forsikring A/S har modtaget erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2002 overfor nævnet anført følgende:

"For forsikringen gælder betingelser nr. 20-7, hvoraf alene som Bilag A vedlægges kopi af den bestemmelse for nærværende sag relevante bestemmelse i § 1, hvor det fremgår, at:

'*Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette tilfølge.'*

Det er Codans opfattelse, at den i skadeanmeldelsen beskrevne hændelse hverken er 'af den forsikredes vilje uafhængig' eller 'udefra kommende'.

Hele hændelsesforløbet, der førte frem til skaden, var styret af klageren og er dermed viljesafhængigt. Den omstændighed at klagerens ryg ikke kunne holde til den viljebestemte belastning medfører endvidere, at den skadeforvoldende omstændighed ikke er udefra kommende.

Den omstændighed at afstanden til bunden i en fordybning i et særdeles kuperet terræn viser sig at være lidt større eller mindre end umiddelbart forventet er ikke en abnorm eller helt uventet afvigelse fra det 'villede hændelsesforløb'.

Fra praksis skal nævnes AK 33.684, AK 37.811. AK 39.507 modsætningsvis, AK 40.552 modsætningsvis og navnlig AK 46.315"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 20 ULYKKESFORSIKRING**

§ 1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann