668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 58.998:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af 40 fiskegarn samt andre genstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at genstandene ikke er almindeligt privat indbo og har redegjort for sagen på følgende måde:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 6. februar d.å. har vor forsikringstager anmeldt, at der i perioden fra den 31. december 2001 til den 15. januar d.å. har været indbrud i fyrrum, hvor der bl.a. blev stjålet 4 havelamper, parasolfod, parasol, eltavle, alu-fælge til bil samt 40 stk. torskegarn.

Vi har i den forbindelse bedt vor konsulent kontakte forsikringstageren for opgørelse af erstatningen vedrørende det anmeldte indbrud.

På baggrund af konsulentens rapport har vi betalt erstatning for parasol og parasolfod, mens kravene vedr. alufælge til bil og eltavle og havelamper er henvist til henholdsvis bilkaskoforsikringen og bygningskaskoforsikringen.

For så vidt angår den store mængde torskegarn, 40 stk., har konsulenten afvist at yde erstatning for disse, idet der ud fra de foreliggende oplysninger er tale om erhvervsløsøre. Konsulenten oplyser i den forbindelse, at forsikringstageren er medejer af et mindre skib, som han og en kammerat fiskede med. Skibet var momsregistreret med fradrag for bl.a. brændstof. Videre dokumenterer det medsendte kontoudtog udstedt til konto ...51 ikke på nogen måde, at indkøbet skulle være privat. Derimod bekræftes det hos fa. F. Fiskenet, at en konto med skibsnummer (...51) er en momsregistreret virksomhed.

Forsikringstageren har efterfølgende klaget over vor afvisning af de stjålne fiskegarn, idet han oplyser at der er tale om privatkøbte fiskegarn, og at kopien af fakturaen (kontoudtoget) alene blev fremsendt for at dokumentere priserne for garnene.

Efterfølgende har vi forelagt forsikringstagerens klage for vor konsulent, der i den forbindelse har oplyst, at forsikringstageren i forbindelse med mødet accepterede at torskegarnene var erhvervsløsøre, ligesom forsikringstageren underskrev aftaleseddel, hvoraf dette fremgik.

Vi har overfor forsikringstageren fastholdt vor afgørelse, idet der efter vor opfattelse er tale om erhvervsløsøre.

Af forsikringstagerens klage til nævnet fremgår det, at han ikke har skrevet under på at torskegarnene skulle være erhvervsløsøre, og videre antyder forsikringstageren i sin skrivelse, at der således må være rettet i aftalesedlen.

Via vor konsulent er vi bekendt med, at der kun er lavet en aftaleseddel, og at det således er en kopi af denne forsikringstageren er i besiddelse af. I øvrigt mener vi at dette er uden betydning for sagen, idet forsikringstageren nu anfægter dette udsagn, hvilket jo også er baggrunden for den indsendte klage.

Vi må overfor nævnet anføre, at forsikringstageren er ejer af et skib, hvorfra der drives fiskeri, og hvor skibet er momsregistreret ligesom det af oplysningerne fra F. Fi-

skenet fremgår, at det tilsendte kontoudtog vedrører indkøb af bl.a. 23 stk. fiskegarn a kr. 395,00 + moms.

Videre må det anføres, at forsikringstageren ikke på nogen måde har dokumenteret privat indkøb af 40 torskegarn, men blot har fremlagt et kontoudtog, der i øvrigt som det fremgår af forsikringstagerens yderligere oplysninger, blot skulle vise hvad garnene kostede. Som det fremgår af kopien af kontoudtoget indeholder dette ikke nogen prisoplysninger, men udviser alene en saldo !

Henset til, at forsikringstageren driver en momsregistreret fiskerivirksomhed samt mængden af de stjålne torskegarn (40 stk.) finder vi ikke, at forsikringstageren har sandsynliggjort eller dokumenteret, at de 40 torskegarn har været anvendt til privat brug. Vi må derfor fastholde, at der er tale om erhvervsløsøre. I øvrigt finder vi ligeledes ikke, at 40 torskegarn, uanset om disse anvendes til hobbybrug, kan henføres til privat indbo.

Af forsikringstagerens klage til nævnet fremgår det videre, at han ikke kan forstå at bilforsikringen skal dække tyveriet af dækkene til hans bil. I den forbindelse tillader vi os at henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 3.9, hvoraf det fremgår, at dele og tilbehør til motorkøretøjer ikke er dækket af Familiens Basisforsikring. Med hensyn til tyveriet af bygningsdelene må vi ligeledes fastholde, at disse ikke er dækket på forsikringstagerens Familiens Basisforsikring, da der ikke er tale om indbogenstande jf. i øvrigt afsnit 3 i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 21/8 2002 bl.a. anført:

"Jeg vil dog for god orden skyld fastslå, at jeg intet har med omtalte skib at gøre på tidspunktet, hvor garnene bliver stjålet fra min ejendom. Da jeg pga. af en skilsmisse med efterfølgende bodeling allerede tilbage i 2001 intet havde med skibet at gøre. Så når GF's konsulent fastslå, at jeg er medejer er dette også i direkte strid med sandheden, efter bodelingen blev min andel af skibet overdraget til min eks-kone.

Jeg er dog total overrasket over at man fra GF's side fastholder at jeg ikke taler sandt når jeg siger at der bliver udarbejdet 2 aftalesedler, og ikke kun den ene som man hævder fra GF's side.

...

Når jeg ikke kan forstå hvorfor at det er min eks-kones bilforsikring, der skal dække for de stjålne dæk er det jo i alt sin enkelthed fordi, vi er to af hinanden uafhængige parter, med hver sin bopæl på hver sin adresse ..."

Hertil har selskabet i skrivelse af 16/9 2002 til nævnet bemærket:

"Vi har på baggrund af forsikringstagerens yderligere kommentarer, fremsendt sagen til vor konsulent, og bedt om hans kommentarer til forsikringstagerens brev.

Til nævnets orientering vedlægges kopi af konsulentens kommentarer til forsikringstagerens yderligere.

Konsulenten har redegjort for problemstillingen omkring den udfærdigede aftaleseddel, og som det fremgår af konsulentens kommentarer har konsulenten medbragt 2 enslydende maskinskrevne aftalesedler til besøget hos forsikringstageren.

l forbindelse med opgørelsen har konsulenten således påført det aftalte, som kunden herefter har underskrevet. Konsulenten påfører herefter de samme oplysninger på den anden aftaleseddel og udleverer denne til forsikringstageren som 'kopi'.

Der er således ikke tale om at konsulenten efterfølgende skulle have skrevet oplysningerne på aftalesedlen.

For så vidt angår forsikringstagerens kommentarer vedrørende skilsmisse og bodeling, er det ikke oplysninger vi er bekendt med før nu, men vi finder i øvrigt ikke at dette ud fra det foreliggende har nogen betydning for sagen.

Generelt må vi fastholde vor stillingtagen, herunder at den store mængde fiskegarn, (40 torskegarn) under alle omstændigheder ikke kan betragtes som privat indbo."

5. 58.998

Klageren fastholder i det hele sin påstand.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**INDBOFORSIKRINGEN**

...

3.1 **Almindeligt privat indbo**

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse dels om køb og anvendelse af de 40 fiskegarn og tilstedeværelsen af de 4 alu-fælge, dels om hvem disse genstande tilhørte. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann