668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.002:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 27/11 2001, at ulykken er sket den 29/12 1997, hvor klageren faldt ned af en trailer, da der skulle løftes en palle med loftplader af denne. På baggrund af uheldet fik klageren efterfølgende den 5/1 1998 hos egen læge konstateret en diskusprolaps.

Klageren blev indlagt den 27/3 1998 med henblik på operation af diskusprolaps med heraf følgende genoptræning.

Klageren gør gældende, at han først har anmeldt skaden den 27/11 2001, idet han umiddelbart gik ud fra, at han ikke ville få mén efter operationen.

I selskabets skrivelse af 2/9 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Af sygehusjournalerne fra Odense Universitets Hospital fremgår det at klageren den 27.03.1998 bliver indlagt med henblik på operation af diskusprolaps.

Klageren har således på dette tidspunkt haft en viden om kravet, hvorfor forældelsesfristen i hvert fald fra dette tidspunkt begynder at løbe.

Forældelsen indtræder den 31. december 2000 og idet vi først modtager anmeldelsen den 28. november 2001 er den som ovenfor nævnt forældet."

Af sygehusjournal af 16/7 1998 fra Sygehus Fyn Ringe fremgår bl.a.:

"Træner med stor intensitet og energi 2 gange ugentlig i 4 uger med nogen effekt. På afslutningstidspunktet har der dog i et par dage været en lille forværring. Der findes ikke tegn på egentligt rodtryk, men nok nogen rodirritation. Der er planlagt MR-skanning 06.08.98, og herefter kontrol på Neurokirurgisk afdeling."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, som sagen er forelagt, at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav, og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav ved anmeldelsen er forældet i henhold til den 2 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann