668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.005:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring med dækning mod kritisk sygdom i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter anmeldt kritisk sygdom samt renter fra skadetidspunktet.

Klageren mener, at han er berettiget til erstatning for en anmeldt kritisk sygdom (kronisk nyresvigt) i relation til påbegyndt dialysebehandling i februar 2001.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren fik diagnosticeret den kritiske sygdom – kronisk nyresvigt – inden oprettelsen af forsikringen.

Klagerens pensionsordning blev oprettet den 1/10 1987, mens dækningen ved kritisk sygdom først er oprettet den 1/1 2001.

Det fremgår af de af selskabet indhentede lægelige oplysninger, at klageren i 1994 og 1998 har fået foretaget nyretransplantation.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør bl.a. gældende, at han ved en transplantation forud for ikrafttrædelsen af bestemmelserne om kritisk sygdom har fået genetableret en fuldt normal nyrefunktion uden tidligere at have fået udbetaling efter for-

sikringsbetingelsernes afsnit ”Hvad er kritisk sygdom” pkt. 8. I og med, at nyrefunktionen blev genoprettet i kraft af et nyt organ, der aldrig har været ramt af kritisk sygdom efter pkt. 8 i forsikringsbetingelsernes afsnit ”Hvad er kritisk sygdom”, og sygdommen i februar 2001 således er den første kritiske sygdom efter pkt. 8 i forsikringsbetingelserne, har klageren vanskeligt ved at se, at forholdet ikke skulle være dækningsberettigende. Endvidere har klageren i klagen af 22/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Dette understøttes af Danicas brev af 10. maj, hvor man skriver '…at vi gerne vil yde erstatning, hvis den kritiske sygdom diagnosticeres efter forsikringens oprettelse, også selv om der måske har været forstadier til sygdommen inden oprettelsen af forsikringen.'.
>
> Det understøttes endvidere af udtalelsen fra Danicas lægekonsulent, om, at 'En nyretransplantation kan i nogle tilfælde anses for en midlertidig behandling, da nyren kan afstødes med årene'.
>
> Der var således al mulig anledning til specifikt at undtage indtransplanterede nyrer, hvis det var det, man havde ment."

Selskabet fastholder afgørelsen, idet selskabet henviser til, at kritisk sygdom, som er diagnosticeret inden forsikredes indtræden i forsikringen, ikke giver ret til udbetaling.

I en skrivelse af 13/6 2002 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Det forhold, at De har fået en ny nyre inden oprettelsen af forsikringen medfører ikke, at De sidestilles med en 'nyrerask' person, der ikke har fået stillet diagnosen kronisk nyresvigt. De har fået stillet diagnosen inden oprettelsen, og det er det afgørende for vores afgørelse."

Klageren gør endeligt gældende, at det kroniske nyresvigt ikke var indtruffet den 1/1 2001, men først da han blev dialysekrævende i februar 2001. Endvidere påpeger klageren, at nyren, som satte ud i februar 2001, ikke tidligere havde været ramt af nyresvigt.

Nævnet har fået forelagt de lægelige oplysninger.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad dækker forsikringen?**

…

Kritisk sygdom, som er diagnosticeret inden forsikredes indtræden i forsikringen, giver ikke ret til udbetaling.

…

8. Kronisk nyresvigt

Kronisk nyresvigt, der har medført behov for varig dialysebehandling eller nyretransplantation.

…

Hvornår træder forsikringen i kraft?

Forsikringen træder i kraft den dag, gruppemedlemmet i henhold til gruppeaftalen indtræder i ordningen. Ikrafttrædelsesdagen fremgår af dækningsoversigten."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke kan kritiseres, at selskabet med henvisning til, at klageren før indtræden i dækningen for kritisk sygdom, tidligere er nyretransplanteret, har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann