668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.006:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afgørelse om at anse et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

I selskabets skrivelse af 29/7 2002 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Ifølge den fremsendte skadeanmeldelse havde vores kunde været udsat for et tyveri den 21. september 2001 mellem kl. 12.00 - 13.45 fra villaen mens familien ikke var hjemme.
>
> Om tyveriet har vores kunde forklaret, at indbruddet var sket via bagdøre.
>
> ...
>
> Den 11. oktober 2001 bad vi vores taksator kontakte vores kunde med henblik på opgørelse og besigtigelse af skadestedet.
>
> Den 3. december 2001 modtog vi rapport fra vores taksator.

Af taksators rapport fremgik, at tyveriet muligvis var sket gennem et åbentstående vindue til toilettet. Det blev samtidig oplyst, at Gentofte politi havde udtaget låsen i bagdøren til en nærmere undersøgelse.

På grund af usikkerheden om indgangsmåden til villaen, bad vi Gentofte politi om udlån af den optagne politirapport."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"**Gerningsstedet** ... Der er entreindgang i husets vestvendte gavl via ca. 1 m høj trappe, hvor der er opsat gelænder. Hoveddøren er forsynet med indstukket lås med indvendig vrider. Ca. 2 m over jordhøjde er der indsat vindue til toilet. Vinduet er rundt og måler ca. 40 cm. Det er hængslet på midten og forsynet med sikkerhedslås der forhindrer vinduet i at kunne åbnes mere end ca. 10 cm.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste at gerningsmanden formodentlig havde skaffet sig adgang via ulåst vindue i badeværelset. Vinduet var på undersøgelsestidspunktet ikke låst. Ved afprøvning 'faldt' vinduet i af sig selv og det var ikke synligt at det ikke var haspet. Sikkerhedslåsen virkede efter hensigten. Der sås lette skrabemærker ved vinduet men ikke egentlige skader på vinduesramme eller karm.

Hoveddøren havde ikke nogle synlige skader. Låsen var ikke 'oversmurt'.

Ved bagindgangen så malingskaller på jorden. Ingen egentlige skader på dør eller karm.

...

Spor. Der sås mudder form. fra fodtøj på gelænder udenfor og på håndvasken indenfor. Det var ikke muligt at sikre spor, da de var udtværet.

L.V., der bor på stedet oplyste, hun ikke var sikker på om vinduet havde været haspet eller stået på klem. Hoveddøren havde hun låst, da hun forlod huset, Låsen virkede umiddelbart som før de havde haft indbrud. V. påviste en trappestige i redskabsskuret. Den havde ikke været anvendt."

I den af Kriminalteknisk Afdeling udarbejdede rapport vedrørende undersøgelse af låsecylinderen fremgår følgende:

"Låsecylinderen er gennemsavet og undersøgt under mikroskop. Låsen fremtræder meget slidt ved normal brug. Der er ikke fundet holdepunkter for at den er åbnet med andet end rette nøgle."

Af skrivelse af 14/5 2002 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Mine klienter er af den opfattelse, at huset var aflåst og vinduer lukket, da huset blev forladt, hvorimod det ved hjemkomsten, hvor tyveriet blev opdaget kunne konstateres, at hoveddør og toiletvindue var åbent.

Der er to muligheder for at tyven kan have skaffet sig adgang, nemlig gennem toiletvindue eller gennem hoveddør.

For så vidt angår toiletvinduet henviser jeg til de vedlagte fotografier, herunder med angivelse af mål på vinduet, og jeg henviser således til at højden for åbningen på toiletvinduet er 28 cm.

Under hensyn til vinduets placering og højden af vinduesåbningen forekommer det fuldkommen usandsynligt, at en indbrudstyv skulle have skaffet sig adgang ad denne vej.

Derimod forekommer det mere sandsynligt, at en indbrudstyv har skaffet sig adgang gennem hoveddør, hvorved bemærkes, at ikke alle indbrud gennem aflåste hoveddøre kan konstateres efterfølgende i låsen.

For mig at se forekommer det nærliggende, at indbrudstyven har hørt, at L.V. vendte hjem og har enten tidligere eller på dette tidspunkt åbnet toiletvinduet på klem for at kunne holde øje og så er smuttet ud af hoveddøren, da L.V. er kommet ind i huset, og det bemærkes herved, at hun gik ned i kælderen for at ordne tøj inden en weekendtur."

I relation til muligheden for at tyven har skaffet sig adgang til huset via vinduet anfører klagerens advokat i skrivelse af 4/9 2002 over for nævnet:

> "Jeg vil ikke udelukke, at en tyv kan klemme sig igennem en sådan åbning, men eftersom vinduet sidder et væsentligt stykke over jordniveau må det antages, at en tyv skulle have haft stige eller andet redskab til at komme op til vinduet.
>
> Der blev ikke fundet stige, stole eller andre ting foran vinduet, hvilket tyder på, at tyven ikke har skaffet sig adgang denne vej. Endvidere fremgår det netop af politirapporten, at den stige, der stod i redskabsskuret, ikke havde været anvendt.
>
> Ligeledes skal det anføres, at såfremt en tyv ville være kommet ind gennem vinduet, må dette være sket med hovedet forrest, hvorved det forekommer usandsynligt, at der kan være sat fodaftryk på toiletsædet."

Nævnet har fået forelagt fotos af det omhandlede vindue.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:
>
> 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om, hvorvidt badeværelsevinduet har været lukket, og om det er muligt for en gerningsmand at skaffe sig adgang af denne vej. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann