667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 59.010:

xxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

I perioden 20/4 – 4/5 2002 var klagerne på ferie i Ægypten. Den 22/4 2002 søgte ægtemanden læge. Selskabet afviser at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klagerne ikke opfylder betingelserne for opnåelse af erstatningsrejse.

Selskabet har i skrivelse af 8/8 2002 til nævnet anført:

"Tvisten drejer sig om, at vi har afvist at yde erstatningsrejse. Vi har alene ydet erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn til skadelidte og hustru.

I betingelsernes stk. 4. Rejsegaranti, er det oplyst, at forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis forsikrede bliver akut syg/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

I stk. 4.1.2. fremgår det, at det er en betingelse for erstatning, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for sengelejet/indlæggelsen. Er-

statningsrejse ydes, hvis forsikredes indlæggelse/lægeordinerede sengeleje varer i mere end halvdelen af rejseperioden. Perioden for sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg.

Hvis en forsikret ikke er berettiget til erstatningsrejse jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt ødelagt rejsedøgn til forsikrede, i det antal døgn forsikrede er indlagt/sengeliggende, samt til 1 medforsikret person. Forsikringen dækker med kr. 383,00 pr. ødelagt rejsedøgn pr. person. Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes: Fra kl 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen/sengelejets ophør.

Som ovenfor nævnt, har vi ydet erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn til klageren og hustru.

Rejseperioden var fra 20.4. til 4.5.2002. Vi har dokumentation for, at lægen første gang blev konsulteret den 22. april, hvor der udskrives forskellig medicin. Diagnosen var 'case of Bronchitis'. Vi er ikke i besiddelse af andre lægebilag for skadelidte.

Vi har en erklæring fra en rejseleder, der oplyser, at skadelidte på grund af sygdom, ikke kunne tage del i nogen aktivitet fra den 22.4 til den 28.4.

Selvom der ikke foreligger lægelig dokumentation for sengeleje, har vi valgt, at sidestille erklæringen fra rejselederen omhandlende perioden fra 22 til 28 april, som sengeleje. Denne periode er mindre end halvdelen af rejseperioden, og vi kan derfor ikke yde erstatningsrejse.

Klagerne har i brev af 7. maj oplyst, at skadelidte siden 29. april intet har foretaget sig, andet end at lægge sig på en solbænk i skyggen.

Selskabet fastholder sin afgørelse i sagen, idet vi har udbetalt erstatning uden nogen lægeerklæring for sengeleje."

I klagernes skrivelse af 15/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

" Det er muligt, at vor forsikring kun dækker fra døgnet efter lægens tilkaldelse, men det er ikke sådan, at min mand ikke var syg og sengeliggende fra den 21. Vi tilkaldte dog ikke lægen omgående, da vi formodede, at feberen ville gå ned efter et døgns tid med kodimagnyler, men det skete desværre ikke.

At vi ikke med den guides kommentarer skriftligt kan dokumentere, at min mand fortsat var syg, skyldes udelukkende, at vi den 29. April om formiddagen skulle forlade skibet og herefter var overladt til os selv på hotellet i Luxor. Da guiden imidlertid boede her, ønskede han at forlade skibet aftenen før, og derfor skrev han bekræftelsen om aftenen den 28.

Det var en ny guide, som den 29. kørte os til vort hotel, og han skulle arrangere en sejltur med en Felukka, en tur som en tidligere guide havde forsømt at give selskabet. Men da min mand stadig var syg, forsøge vi, om vi kunne få den udsat, men det kunne ikke lade sig gøre. Det eneste jeg har er en lille lap, men min mand kom ikke med på den. Men jeg er usikker på, om det er hotellet folk eller vor nye guide, der har underskrevet den. Måske kan man få kontakt til denne guide i Ægypten?

Desuden er jeg forundret over, at man, når man ikke tror os, har kontaktet vor læge E.C., som vi har bedt om det siden den første dag, og fået en erklæring hvilket man også har fået vor skriftlige tilladelse til. Men indtil i går, hvor vi talte med hende, var hun ikke blevet spurgt. En forespørgsel, som hun var meget bekendt med i andre tilfælde. At den ægyptiske læge skriver bronchitis, skyldes desværre hans mangel på kundskaber. Min mand var så dårlig under sin hjemflyvetur og efter vor hjemkomst, at vi omgående søgte røntgenfotografering og læge. Og diagnosen er stadig dobbeltsidet lungebetændelse. Hvorfor har man ikke kontaktet lægen? Min mand var syg i flere uger efter vor hjemkomst. Og det skal tilføjes, at han aldrig tidligere har haft noget med sine bronchier.

Desuden skriver Tryg, at jeg har oplyst, at min mand var på en solbænk i skyggen efter den 28. Det er ganske forkert. Han kom ned et par timer om torsdagen og fredagen altså den 2. og 3. Maj og vi skulle rejse hjem lørdag morgen. Han kunne ikke

holde ud til med feber, at være nede i den varme. Jeg er ganske ked af, at man mistænkeliggør vor redegørelse, da jeg med vort krav, synes vi har været ganske fair, ved kun at anmode om erstatning for hans part."

Selskabet har over for nævnet oplyst, at selskabet har være i kontakt med lægen den 4/6 2002, og det er på baggrund af denne kontakt, at der er udbetalt erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn til 2 personer. Endvidere henviser selskabet til klagernes skrivelse af 7/5 2002, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Min mand har været sengeliggende i 8 dage, og har ikke siden den 29. April foretaget sig noget, udover at lægge sig ned i skyggen på en solbænk og vente på han kunne komme hjem."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 REJSEGARANTI**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

4.1.2 Det er en betingelse for erstatning:

4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse/sengeleje, afgøres dette også af selskabets læge.

…

4.3 Erstatning - erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikrede indlægges/sengeleje, jf. 4.1.1.1, var mere end halvdelen af *rejseperioden* og *medforsikrede* bliver på stedet."

Nævnet udtaler:
Efter de lægelige oplysninger, der er forelagt nævnet, havde klageren bronchitis under sin rejse. Klagerens oplysninger om, at det drejede sig om dobbeltsidig lungebetændelse er ikke bestyrket af lægelige oplysninger. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen