673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.014:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente samt yde præmiefritagelse.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren, der er bager, gør i skrivelse af 20/7 2002 over for nævnet gældende, at han har konstante gener fra sin allergi over for rug- og hvedemel, og at hans tilstand forværres ved fysisk anstrengelse. Videre hedder det i skrivelsen:

> "Endvidere har min læge meddelt mig, at jeg ikke kan påregne at kunne arbejde i ethvert miljø, hvor der ikke er hvede-/rugmel, da allergien gør mig overfølsom også i forhold til andre miljøer og stoffer, først og fremmest støv.
>
> Endvidere er det ikke min opfattelse, at jeg (i hvert fald for tiden) er i stand til at opretholde erhvervsindkomst som angivet i forsikringsbetingelserne pkt. 14. 1. Jeg kan oplyse, at personer med en tilsvarende uddannelse og anciennitet - mestersvend med 15 års anciennitet som sådan - tjener mere en dobbelt så meget som jeg gør nu."

Selskabet oplyser over for nævnet, at klageren er fremkommet med nye oplysninger, der ikke helt er i overensstemmelse med dem, som ligger til grund for sagens tidligere afgørelse. Selskabet ønsker på baggrund heraf at rekvirere de supplerende oplysninger.

Selskabet har på baggrund af de indhentede oplysninger besluttet at yde klageren kulancemæssig præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 28/2 2002 - 1/8 2003.

I skrivelse af 11/10 2002 til klageren - hvoraf tilbud om kulancemæssig erstatning fremgår - hedder det bl.a.:

"Bevillingen ser således ud:

Der udbetales en månedlig invaliderenteydelse på 7.500 kr. før skat i perioden 28. februar 2002 - 1. august 2003.

Der ydes desuden fuld præmiefritagelse i perioden 28. februar 2002 - 1. august 2003."

Selskabet har herefter fremsendt bekræftelse til klageren på hans accept af tilbudet. I denne skrivelse af 10/12 2002 hedder det bl.a.:

"I henhold til den underskrevne kulancekontrakt, har vi bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 28. februar 2002 - 1. august 2003.

Vi vedlægger check på i alt 5.527,68 kr., der udgør for meget indbetalt præmie i den bevilgede periode. De skal være opmærksom på, at der ikke er fradrag for præmierne i den periode De har præmiefritagelse.

Den månedlige invaliderente udgør 14.658,67 kr. før skat.

Invaliditetsydelsen for perioden 28. februar 2002 - 1. januar 2003 vil være til disposition på Deres konto ... den 12. december 2002. Ydelserne er specificeret på vedlagte udbetalingsoversigt."

Selskabet har efterfølgende i skrivelse af 21/1 2003 til klageren beklaget, at selskabet har begået en fejl ved at udbetale den fulde invalideydelse. I skrivelsen hedder det:

"I forbindelse med behandlingen af den klage, som De har indbragt for Ankenævnet for Forsikring har vi konstateret, at vi ved en fejl har udbetalt den fulde invaliderenteydelse, og ikke kun den kulancemæssige ydelse.

Vi skal understrege, at der er tale om en EDB-fejl. Udbetalingen er altså *ikke* et udtryk for, at vi har trukket sagen i Ankenævnet tilbage, og vi vil snarest fremsende giroindbetalingskort til brug ved tilbagebetaling af for meget udbetalt invaliderenteydelse."

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi har modtaget 2 klager fra forsikrede. Den 20. juli 2002 har han klaget over selskabets afslag af 21. marts 2002 på bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente. Efterfølgende har han den 28. november 2002 klaget over størrelsen af den kulancemæssige støtte, som vi har tilbudt efter at have revurderet sagen i forbindelse med hans første klage.

Sagsfremstilling

Forsikrede, der tidligere har arbejdet som bager, har i 1993 tegnet kapitalpension samt forsikring ved nedsættelse af erhvervsevne til 1/3. Forsikringen omfatter endvidere en supplerende dækning, som udbetales med 70% af hovedydelsen, såfremt forsikredes erhvervsevne skønnes nedsat til mellem 1/2 og 1/3 ...

I forbindelse med forsikredes ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, har vi modtaget personlig erklæring af 25. februar 2002 ... og lægeattest af samme dato ... På den personlige erklæring oplyser forsikrede, at han har været sygemeldt siden 28. november 2001 på grund af astma. Af lægeattesten fremgår det ligeledes, at forsikrede lider af astma bronchiale og, at den formodede eller konstaterede årsag til lidelsen er allergi overfor rug- og hvedemel, hvorfor det anbefales, at kontakt med mel i det hele taget undgås. Lægen vurderer således, at erhvervsevnen som bager er fuldstændig ophævet.

Af oplysninger fra H. Centralsygehus ... fremgår det, at man allerede i 1997, på baggrund af en række undersøgelser; herunder bl.a. lungefunktionsundersøgelse samt blodprøver, har fastslået, at forsikrede lider af en middelsvær bagersnue (melrhinit) og tegn til en let bagerastma. Overlæge, dr. med., M.I. er af samme opfattelse, idet han i speciallægeerklæring til Arbejdsskadestyrelsen af 20. januar 1998 anfører, at der er tale om melsnue og melastma som erhvervssygdom ..., og der er således ikke tvivl om diagnosen og årsagssammenhængen ...

Det blev altså ca. 4 år forud for sygemeldingen fastslået, at forsikrede er overfølsom overfor mel; primært rug- og hvedemel, og der er intet i de oplysninger, som selskabet modtog i forbindelse med anmeldelsen i februar 2002, som giver anledning til ændring af denne opfattelse.

Til trods for, at forsikrede fik stillet denne, i et vist omfang erhvervshæmmende diagnose, valgte han at fortsætte med at arbejde som bager i nogle år. Årsagen hertil skal findes i sociale- og familiemæssige årsager ..., og desuden var det muligt for forsikrede, at tilrettelægge sit arbejde således, at han ikke kom i kontakt med mel. På den måde kunne generne reduceres væsentligt.

I 2001 blev generne dog så voldsomme, at forsikrede måtte sygemelde sig, og bl.a. på grund af, at der forud for sygemeldingen var stillet en diagnose, var man fra kommunens side i stand til at gennemføre en hurtig sagsbehandling, og han blev således allerede i marts 2002 godkendt som revalidend ... Det skal bemærkes, at det ofte kan tage op til 1 - 2 år at blive godkendt som revalidend.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 16.5 fremgår det, at hvis forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling, der forventes at sætte forsikrede i stand til at opretholde erhvervsindkomst, anses forsikredes arbejdsevne ikke nedsat til 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3 ... Eftersom forsikrede allerede på ansøgningstidspunktet var blevet godkendt som revalidend, valgte selskabet at afslå bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i marts 2002 -...

Selskabet foretog endvidere en helbredsmæssig vurdering af sagen, og på baggrund af de modtagede oplysninger skønnede selskabets lægekonsulent på daværende tidspunkt, at forsikrede heller ikke af helbredsmæssige årsager opfyldte betingelserne for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente. Udgangspunktet for vores vurdering var den tidligere beskrevede melallergi, som på ingen måde skønnes at kunne forhindre forsikrede i at udføre andet arbejde, hvor han ikke udsættes for påvirkning af mel ... Forsikredes generelle erhvervsevne vurderedes således ikke at være nedsat til under 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1 ...

4 måneder efter selskabets afgørelse klager forsikrede til Ankenævnet for Forsikring, jf. hans skrivelse af 20. juli 2002.

Af klageskrivelsen fremgår det, at forsikredes lidelse er forværret således, at han har gener hele tiden, og ikke kun ved kontakt med rug- og hvedemel. Generne forværres endvidere ved fysisk anstrengelse. Forsikrede oplyser tillige, at han ikke kun er allergisk overfor rug- og hvedemel men også andre stoffer; først og fremmest støv.

Eftersom der i forbindelse med klagen således er fremkommet nye oplysninger, som vi ikke tidligere har kendt til og som derfor ikke har indgået i vores afgørelse af 21. marts 2002, besluttede selskabet at rekvirere supplerende oplysninger fra H. Kommune ... samt H. Centralsygehus ...

Af oplysningerne fra H. Kommune ... fremgår det, at forsikrede fik udbetalt sygedagpenge indtil 4. august 2002, hvor kommunen overgik til at udbetale revalideringsydelse. Selvom udbetaling af sygedagpenge i sig selv ikke berettiger forsikrede til at få udbetalt erstatning, kan det i nogle tilfælde alligevel bruges som støtte til en vurdering af, at erhvervsevnen er nedsat i et dækningsberettiget omfang. Endvidere er selskabet af den opfattelse, at det kan være urimeligt at 'straffe' forsikrede for den hurtige afklaring af hans revalideringsmæssige forløb, hvis vi fastholdt vores afslag af 21. marts 2002 ...

På den baggrund besluttede selskabet at tilbyde kulancemæssig bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 28. februar 2002 (dato for udløb af karensperioden) til 1. august 2003, hvor forsikrede overgår til lønnet praktik på ... Skibs- og bådebyggeri ...

Den 11. oktober 2002 sendte selskabet det endelige kulancetilbud samt kulancekontrakt ... I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at da erstatning under revalidering som udgangspunkt ikke er omfattet af forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 16.5, er det alene op til selskabet at fastsætte såvel størrelsen af dækningen ved nedsat erhvervsevne samt længden af udbetalingsperioden. Vi skal understrege, at selskabet ikke er forpligtet til at yde fuld dækning under revalidering.

Det fremsatte tilbud er udarbejdet bl.a. under hensyntagen til, at udbetaling fra forsikringen sammenlagt med revalideringsydelsen, som i 2002 udgør 157.560 kr. om året, ikke må overstige den hidtidige indkomst, idet der ellers kan ske modregning i revalideringsydelsen.

...

Konklusion:

Selskabet har med udgangspunkt i forsikringsbetingelsernes pkt. 16.5 tilbudt forsikrede kulancemæssig støtte i form af fuld præmiefritagelse og en årlig invaliderenteudbetaling på 90.000 kr. under hans revalideringsforløb, i alt ca. 103.000 kr. om året. Det er alene op til selskabet at fastsætte sammensætningen af den kulancemæssige ydelse, og da vi er af den opfattelse, at det fremsatte tilbud er rimeligt set i forhold til forsikredes økonomi, er vi ikke indstillet på at ændre tilbuddet."

Klageren gør gældende, at han betragtede udbetalingen af den fulde invaliderenteydelse som udtryk for, at selskabet havde trukket sagen i Ankenævnet tilbage, og at pengene er brugt. Han mener således at have krav på en månedlig udbetaling på 14.658,67 kr. i perioden 28/2 2002 - 1/8 2003. Til støtte herfor har han bl.a. anført, at brevene og den øvrige korrespondance med selskabet er underskrevet af én og samme person.

Selskabet har herefter i skrivelse af 11/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med selve udbetalingen af invaliderenteydelsen er der beklageligvis sket en uheldig ekspeditionsfejl således, at hele invaliderenteydelsen er blevet udbetalt til klager. Fejlen er opstået på den måde, at størrelsen af den kulancemæssige ydelse ikke er blevet tilrettet i edb-systemet, hvorfor der automatisk er sket udbetaling af den policemæssige ydelse på 175.904 kr. Fejlen er imidlertid blevet rettet og beklaget over for kunden i samme øjeblik som den er blevet opdaget, jf. vores brev af 21. januar 2003.

En fejl vedrørende den kulancemæssige udbetaling bør dog ikke føre til det resultat, at klager har krav på mere end den tilbudte kulancemæssige ydelse. Vi skal således fortsat påpege, at det er selskabet, som bestemmer omfanget af den kulancemæssige udbetaling og, at klager ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 16.5 ikke som udgangspunkt er berettiget til bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente under revalidering."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**14 Hvornår anses arbejdsevnen for nedsat?**

14.1 Arbejdsevnen anses nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

...

16. Hvor længe udbetales invaliderente?

...

16.5 Hvis forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling, der forventes at sætte forsirkede i stand til at opretholde erhvervsindkomst, anses forsikredes arbejdsevne ikke nedsat til 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Hel eller delvis udbetaling af invaliderente kan dog eventuelt ske efter nærmere aftale med Alm. Brand for revaliderings-/omskolingsperioden eller en del af perioden."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren blev fundet egnet til revalidering. Selskabet har således med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser været berettiget til at afvise udbetaling for tab af erhvervsevne fra dette tidspunkt.

Af tilbuddet på kulancemæssig bevilling, der blev fremsendt til klageren den 11/10 2002, fremgår, at der udbetales en månedlig invaliderenteydelse på 7.500 kr. i perioden 28/2 2002 - 1/8 2003. Nævnet finder, at klageren på denne baggrund burde have indset, at bekræftelsen af 10/12 2002 lydende på en månedlig invaliderente på 14.658,67 kr. måtte bero på en fejl. Nævnet kan derfor ikke anse selskabet for bundet af meddelelsen.

Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet har krævet det for meget udbetalte tilbagebetalt.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann