668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.019:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden indtrådte under udførelse af en tjeneste for skadelidte.

Af sagens akter fremgår det, at der er sket skade på en dørrude, fordi døren bandt. Skaden skete i forbindelse med, at klageren skulle vande blomster og tømme postkasse for skadelidte, mens denne var på ferie.

I selskabets skrivelse af 26/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Af betingelsernes § 13 a fremgår følgende. *Forsikringen dækker ikke under udøvelse af erhvervsvirksomhed eller under arbejde for andre, såvel erhvervsmæssigt som privat ...* Med henvisning til denne undtagelsesbestemmelse, har vi ved brev til vor forsikringstager af 27. juni, desværre måtte meddele, at der ikke var forsikringsdækning for den skete skade ...
>
> Udover denne klare undtagelsesbestemmelse, er det min opfattelse, at årsagen til skaden kan henføres til en defekt ved døren (den binder), og at denne omstændig-

hed, uanset om der var tale om en tjeneste-/arbejdssituation for skadelidte eller ej, ikke ville være ansvarspådragende for vor forsikringstager. Med henvisning til ovenstående må vi fastholde vor hidtidige afgørelse i sagen."

Klageren mener, at hun er erstatningsansvarlig.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 13.HVILKET ANSVAR ER DÆKKET?**

a. Juridisk ansvar.

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de forsikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden. Forsikringen dækker ikke under udøvelse af erhvervsvirksomhed eller under arbejde for andre, såvel erhvervsmæssigt som privat.

b. Gæstebudsskader

Forsikringen dækker for gæstebudsskade. Gæstebudsskade er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse ville frifinde skadevolderen for ansvar, netop fordi skaden er sket under privat samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og dermed kan gøres erstatningsansvarlig for skaden efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Herefter og da skaden ikke kan henføres til bestemmelsen om gæstebudsskader,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann