668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.021:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade. Desuden kræver klageren at få kompensation for bilsavn i tre uger.

Selskabet har i skrivelse af 8/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 25.05.2002, hvor modparten bakker ind i klager. Der er sket skade på tandremmen, og klager er utilfreds med, at vi ikke vil betale for reparation af denne.

Klageren har i sin anmeldelse forklaret, at han holder og venter på at svinge til venstre efter modparten. Klager holder i 1. gear udkoblet, da modparten pludselig bakker 2 meter og kolliderer med klager.

Klager oplyser endvidere, at da kollisionen, som gav et kraftigt ryk, skete - slap han i forskrækkelsen koblingen og motoren stoppede. 12-14 tænder på motorens tandrem er blevet flået af som følge af, at bilen er presset bagud i 1 gear. Motoren kunne genstartes og klager kørte et kort stykke til p-plads. Da bilen 3 timer senere skulle startes var dette ikke muligt.

Sagen har været forelagt vor cheftaksator O.H., der ligesom vor taksator er af den opfattelse, at skaden ikke kan være opstået på grund af påkørslen men alene skyldes slidtage.

Da slidtage ikke er omfattet af forsikringen jævnfør vilkårene, kan vi ikke tilbyde at betale for skaden."

Klageren, der er ingeniør, har i skrivelse af 12/6 2002 til selskabet bl.a. anført:

"1. Taksatoren har set at taktremmen ikke er ny (han kalder den 'mør') men faktum er at tænderne er ikke slidte og at skaden fremkommer efter påkørslen.

2. I alt 14 tænder er flået af remmen i forbindelse med påkørslen/efterfølgende start hvor motoren er kommet mere og mere ud af takt. Faktum er at motoren, som var varm og letløbende da det skete, kunne genstartes og bilen kunne køres til en parkeringsplads. Da bilen senere, på kold motor skulle genstartes, havarerede motoren.

3. Modpartens bil blev bulet bagi, mens vores bils kofanger holdt ganske rigtigt. Da aktion=reaktion har energien fra kollisionen forplantet sig via bilens transmission til motoren, hvor taktremmen er blevet overbelastet. Ifølge en mekaniker ville dette også kunne have sket med en splinterny tandrem.

4. Jeres taksator var så skråsikker at han ikke en gang har gjort sig den ulejlighed at undersøge skaden på modpartens bil, da vi åbenbart er blevet dømt på forhånd."

I taksatorrapporten af 3/6 2002 har taksatoren anført, at:

"... Tandremmen er gammel og mør det er alm. vedligeholdelse af bilen.

Der er ingen tegn på påkørsel bilen har ydermere kunnet køre efter der er blevet påkørt (se anmeldelse) skaden er ydermere ren mekanisk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter kaskodækningen ikke?**

...

8. Slitage

Skader, der skyldes slitage på bilen, herunder ridser eller stenslag i lakken."

På nævnets forespørgsel har selskabet oplyst, at klagerens forsikring er tegnet uden tillæg for bilsavn.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden er opstået på grund af påkørslen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for skaden, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Forsikringen er tegnet uden tillæg for bilsavn. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde en sådan dækning. Nævnet finder heller ikke anledning til på andet grundlag at pålægge selskabet at yde en sådan erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann