668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.034:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade.

Klageren har anmeldt, at der var flere rygningssten på hans ejendom, som løsnede sig under stormen den 5/2 2002.

Selskabet har opgjort den direkte skade, der er forvoldt af stormen, til i alt 3.750 kr.

Exam. bygningsskadekonsulent K.M. har ved skrivelse af 5/8 2002 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg besigtiger skaden den 15-02-2002. Da kunden selv havde genoplagt de nedskredne B&C-betonrygninger, var det svært at konstatere omfanget.
>
> Da det er normal håndværksmæssig skik, at man befæstiger rygningerne med rygningsbeslag til en toplægte i de dertil beregnede huller, afviste jeg umiddelbart skaden, indtil at jeg erfarer, at B&C stadig i deres monteringsvejledning viser en vandret montering -rygning- alene ved at lægge stenene i Rufakit.

Ved besigtigelsen kravlede vi på taget og konstaterede, at mange flere end de som kunden havde lagt på igen, var løse. Da det imidlertid ikke var muligt for kunden at fortælle hvilke han havde lagt på plads igen, spurgte jeg ham, hvor lang til han havde brugt på arbejdet. Det havde han ikke taget tid på. Men ca. en times tid.

Eftersom jeg ikke kunne fastholde fejlkonstruktion, udarbejdedes en skønsmæssig opgørelse af 2. april 2002 på kr. 3.750,- som åbenbart ikke kan accepteres.

Jeg har talt med kundens håndværker, som var blevet anmodet om at afgive en pris på en total omlægning at rygninger og hvalmrygninger med befæstigelse til toplægte med B&C rygningsbeslag. Prisen herfor blev oplyst at være ca. kr. 16.600,-.

En så stor forbedring har jeg meddelt kunden, at vi ikke kan deltage i, idet vi alene skal betale for den faktiske skade.

At vedhæftningen mellem Rufakit og rygningssten hen over årene siden monteringen er aftaget, således at de i dag stort set ligger løse, er ikke et forhold, som falder ind under forsikringsdækning jf. Bet. 72/1, da det må betegnes som alm. vedligehold at sørge for, at rygningerne stadig ligger forsvarligt fastgjorte..

I forbindelse med besigtigelsen den 15/2-02. Blev der også påvist vandindsivning ved skorsten. En besigtigelse i tagrummet viste, at der var skjolder på konsollen. Det vil sige, at vandet trænger bag om inddækningen. Altså slagvand. Da dette ikke skyldes vandskade i forbindelse med dækningsberettiget skade på bygning, er der ikke dækning for problemet. Betingelserne 2.3."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og ønsker, at huset bliver sat i samme stand som inden stormen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2.3. Voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Forsikringen erstatter ikke:

…

- Skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har krav på yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann