668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.039:

xxxxxx xx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at selskabet alene skal dække den direkte stormskade.

Selskabet har ved skrivelse af 20/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager anmelder telefonisk, at der den 28.01.2002 er sket stormskade på tag. Vor taksator besigtiger den 15.2.2002, og han konstaterer, at 2,5 meter rygsten er blæst ned, og idet forsikringen dækker direkte skade, er det alene reparation af de nedblæste rygsten, Topdanmark skal betale. Både vor forsikringstager og taksator mener, at hele rygningen bør/skal omlægges, men stadig skal Topdanmark alene betale den direkte skade.

Vor taksator vurderer, at der gennem tid er sket en forvitring/slid på den kit, som rygstenene er oplagt i, hvorved de løsner sig mere mindre eller mindre, hvorfor en omlægning er nødvendig som led i almindelig vedligeholdelse.

Efter at vor taksator havde opgjort erstatningen på baggrund af tilbuddet fra N. Mur- og Fliseservice, meddelte forsikringstager sin utilfredshed hermed, hvorfor taksator indhentede et alternativt tilbud, alene for reparationen af de stormskadede rygningssten. Skadens omfang var opgjort ved taksators besigtigelse. Tilbuddet lød på 2.500 kr., som er under selvrisikoen på 2.772 kr.

Vi skal bemærke, at når vi skal fastsætte en erstatning har vi ret til at indhente alternativt tilbud, idet det vi ønsker at kontrollere prisniveauet for det indhentede tilbud. I øvrigt sker indhentning af alternativt tilbud efter erstatningens fastsættelse på vor forsikringstagers foranledning.

Om der skal anvendes stillads eller ej ved en reparation afgøres af den håndværker, som vurderer arbejdet.

Det fremgår af tilbuddet fra N. Mur- og Fliseservice, som er det først indhentede tilbud:

- 1. en del rygningssten er blæst af og gået i stykker
- 2. Min vurdering er at den resterende rygning burde nok skiftes da den er lagt ned i kit som mangler flere steder og som efterfølgende kan give fugtskader.

Det vil sige, at murermesteren er af den opfattelse, at alene en del af rygningsstenene er blæst af og gået i stykker - dvs. alene en del af rygningsstenen er stormskadede og berettiger til erstatning.

Forbehold på forsikringen

Vor forsikringstager mener ikke, at vi kan indsætte et forbehold for fremtidig stormskade på rygningssten. Dette har vi ret i henhold til vilkårenes pkt. 6 D, idet fra den dag, Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at Topdanmark har færdigbehandlet skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige eller ændre forsikringen med 14 dages varsel.

Vi skal fastholde

Vi skal fastholde, at forsikringen alene dækker den direkte stormskade på de 2,5 m rygningssten, og da skaden er opgjort til at være under selvrisiko, vil der ikke ske udbetaling. Reparationen af de resterende rygningssten skal ske som led i almindelig vedligeholdelse, hvorfor der ikke er dækning over forsikringen. Endelig skal vi fastholde det fremtidige forbehold på forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges eller ændres**

...

D Fra den dag, Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter at Topdanmark har færdigbehandlet skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige eller ændre forsikringen med 14 dages varsel.

...

Dækningsskema

...

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:

...

2. Anden bygningsskade og tyveri

Anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet selskabet alene skal dække den direkte skade, hvis udgiften til denne overstiger selvrisikoen. Da selskabet endvidere ifølge de gældende forsikringsbetingelser har været berettiget til at indsætte et forbehold for fremtidige stormskader på rygningssten,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann