668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.044:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at tandbeskadigelsen skyldes en fremmed genstand i føden, og har derfor afvist at yde forsikringsdækning.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
D. 06.05.2002 spiser jeg et stykke smørrebrød med salat og tyk spegepølse, hvor der var en stenagtig genstand, hvorved der knækkede et stort stykke af min kindtand.

Jeg kontakter Codan og taler med H.S. og får at vide, at jeg har fuld tandskadedækning, så jeg bare skal få lavet min tand.

Tandlægen vurdere at skaden kan behandles på 2 måder, enten med plastik eller porcelænskrone. Jeg vælger kronen, ud fra den betragtning, at jeg netop havde fået oplyst, at jeg var fuld tandskadedækket.

Jeg havde **aldrig** valgt kronen, hvis ikke jeg havde forsikringen, da dette var en meget dyrere løsning end med plastikken.

På skadens anmeldelsen har jeg ved en fejl ikke uddybet tilstrækkeligt hvordan skaden skete, og Codan vil ikke accepterer min efterfølgende forklaring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå, at de vil godkende min supplerende forklaring på tandskaden, så de vil dække min skade."

Selskabet har ved skrivelse af 19/8 2002 til nævnet anført følgende:
"Forsikrede klager over at Codan har afvist dækning i henhold til forsikringen, med henvisning til, at det ikke har været et fremmedlegeme i maden, der var årsag til en opstået tandskade.

Codan modtog den 12. juni 2002 en anmeldelse af, at forsikrede havde pådraget sig en tandskade den 6. maj 2002.

Til spørgsmålet D: Hvordan skete ulykken?, har forsikrede svaret 'Jeg var ved at spise madpakke'. Til spørgsmålet E: Hvad var årsagen til at ulykken skete?, har forsikrede svaret 'Tyggede i noget hårdt (rugbrødskerner)'.

Codan meddelte herefter ved brev af 13. juni 2002, at skaden ikke kunne dækkes, da årsagen til skaden var, at forsikrede tyggede i nogle rugbrødskerner. Da kerner ikke kan betragtes som et fremmedlegeme i et stykke rugbrød, var skaden ikke omfattet af forsikringens dækning af tandskader opstået ved spisning.

Forsikrede sendte den 18. juni 2002 et brev til Codan. Det fremgik bl.a. af dette brev:
...
På det pågældende stykke smørrebrød/rugbrød var der også anbragt et salatstykke og et stykke pålæg i form af nogle tykke skiver spegepølse.

Det var efter nærmere overvejelse en fremmed genstand fra enten salaten eller spegepølsen som er skyld i den pågældende skade. Fra salaten eller spegepølsen kunne der have sneget sig en lille sten ind, som ved sammentykkelse har ødelagt tanden, i og med at det føltes som en stenagtig genstand.

Jeg er ikke i stand til at fremlægge den pågældende genstand, da maden og genstanden er slugt ved indtagelse af vand.

Forsikrede meddelte i forbindelse med en følgeskrivelse til den nye forklaring, at hun af assurandøren havde fået at vide, at der var fuld tandskadedækning, og at hun ikke havde tænkt nærmere over, hvor uddybende beskrivelsen af den ødelæggende genstand skulle være.

Codan meddelte ved brev af 25. juni 2002, at den trufne afgørelse måtte fastholdes, idet forsikredes første forklaring om skaden måtte lægges til grund for afgørelsen.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fastholdes.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne 'Tandskadedækning ved ulykkestilfælde':

Hvad omfatter tandskadedækningen?

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.

...

Det fremgår således klart af forsikringsbetingelserne, at tandskaden skal skyldes en fremmed genstand i maden, førend der er dækning i henhold til forsikringen.

Forsikrede har i forbindelse med sagens anmeldelse angivet, at det var nogle hårde kerner i et stykke rugbrød, der var årsag til tandskaden.

Den forklaring, som forsikrede efterfølgende har sendt til Codan, kan ikke rummes i den forklaring om årsagen til ulykken, som forsikrede gav i sin anmeldelse af tandskaden.

Codan må derfor lægge til grund for sagens afgørelse, at tandskaden er sket som følge af, at forsikrede har bidt i nogle rugbrødskerner. Rugbrødskerner kan ikke betragtes som fremmedlegemer i et stykke rugbrød.

Codan kan derfor ikke tilbyde forsikringsdækning.

Forsikrede har i sit brev af 18. juni 2002 angivet, at den assurandør, der tegnede forsikringen havde oplyst, at der var fuld tandskadedækning.

Den assurandør, der tegnede forsikringen, er ikke længere ansat i Codan. Det kan dog bekræftes at Codan anvender udtrykket fuld tandskadedækning til angivelse af, at forsikringen dækker hele udgiften til tandbehandlingen i overensstemmelse med reglerne i forsikringsbetingelserne, i modsætning til produkter, hvor udgiften til hver enkelt tandskade ikke kan overstige et bestemt beløb.

Det forhold, at assurandøren meddeler, at der er fuld tandskadedækning, medfører ikke, at dækningen af en opstået tandskade skal ske ud fra andre kriterier end dem, der er angivet i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår i øvrigt af policen under afsnittet 'forsikringssummer', at der er fuld dækning.

Forsikrede har i sin klage angivet, at hun af en navngiven medarbejder i Codan skulle have fået oplyst 'at jeg har fuld tandskadedækning, så jeg bare skal få lavet min tand'.

I forbindelse med nærværende sags behandling har den pågældende medarbejder oplyst, at hun ikke kan huske den konkrete telefonsamtale. Hun udelukker dog, at

hun kan have givet tilsagn om, at forsikrede kunne få udbedret skaden, inden Codan har taget stilling til skadesanmeldelsen. Vores medarbejder oplyser således, at hun er meget omhyggelig med ikke at give dækningstilsagn, da der i henhold til forsikringsbetingelserne er en række situationer, hvor udgiften til behandlingen af en tandskade ikke kan dækkes fuldt ud.

Det må således bero på en efterrationalisering, når forsikrede oplyser, at Codans sagsbehandler har givet et dækningstilsagn, som angivet ovenfor.

Codan skal på den baggrund fastholde, at der ikke er dækning i henhold til forsikringen.

Det bemærkes i øvrigt, at forsikrede har oplyst, at skaden kunne have været afhjulpet med en genopbygning i plast. Opmærksomheden henledes på, at forsikringen alene dækker 'Rimelige og nødvendig udgifter til behandling'. Dersom det ikke har været nødvendigt at afhjælpe tandskaden med en krone, ville Codan alene have dækket udgiften til en restaurering i plast, hvis skaden havde været omfattet af forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med klagerens første fremstilling af det passerede må nævnet lægge til grund, at skaden skyldes, at hun tyggede i noget hårdt (rugbrødskerner). Da der således ikke er tale om, at tyggeskaden opstod som følge af et uventet fremmedlegeme

i føden, kan nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet må lægge til grund, at klageren, inden skaden blev udbedret, har henvendt sig til H.C. i selskabet. H.C. har oplyst, at hun ikke kan huske den konkrete telefonsamtale, men udelukker at have givet et dækningstilsagn. Det er nævnets opfattelse, at en person, der henvender sig som sket i nærværende tilfælde, må kunne forvente, at sagsbehandleren ved udspørgen om de faktuelle omstændigheder kan afgive et fyldestgørende svar om, hvorvidt der er dækning eller ej. Om dette er sket, kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke afgøre. Nævnet kan derfor heller ikke med henvisning til, at der er givet et dækningstilsagn eller utilstrækkelig vejledning, pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann