671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.046:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og familieforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at den tegnede motorkøretøjsforsikring med kaskodækning var ophørt på tidspunktet for fastsættelse af søgsmålsgrund.

I en stævning af 16/1 2002 - udarbejdet af klagerens advokat - hedder det bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte [M.K.] tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 8.000,00.

…

SAGSFREMSTILLING:

Den anlagte sag vedrører sagsøgtes betaling af restkøbesummen for en bil.

Sagsøgte købte i september 2000 af sagsøger en bil af mærket Peugeot 405, reg.nr. … Købesummen var aftalt til kr. 39.000 og der er indtil dags dato betalt kr. 31.000.

2. 59.046

Kopi af aftale om afvikling af parternes indbyrdes økonomiske forhold af 1.10.2001 fremlægges som bilag …

Ved brev af 15.11.2001 er der fremsat krav om sagsøgtes betaling af restkravet: kr. 8.000 …

Sagsøgte har bestridt at skulle betale restkøbesummen, idet han oplyser, at han købte bilen på følgende vilkår:

1. At bilen skulle klare det lovbefalede syn og at omkostninger skulle klare det lovbefalede syn skulle betales af sagsøger.

2. At omkostningerne ved gennemførelse af syn udover synsafgiften skulle dækkes af sagsøger.

Disse oplysninger bestrides af sagsøger, og de er ikke en del af den skriftlige aftale."

Aftalen af 1/10 2001 lyder:

"**Købsaftale**

Køber: M.K.
…
af

Peugeot 405
Reg. nr. …
Stel nr. …
Pris: Kr. 39.000,00
Betalt: Kr. 31.000,00
Restgæld: Kr. 8.000,00

Sælger: K.A.

Køber: M.K. Sælger: K.A.

1/10-01 M.K *1/10-01 K.A.*"
Dato/Underskrift Dato/Underskrift

Af en skrivelse af 18/1 2002 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj er ikke dækket af familieforsikringen, jf. Retshjælpsbetingelsernes § 14D.

Deres klient har imidlertid i perioden 01.07.97 til 06.09.2000 haft det nu afhændede køretøj forsikret hos os under policenummer … Policen blev pr. 06.09.2000 ændret til at dække vores forsikringstagers Hyundai …

Peugeot'en blev pr. 26.09.2000 omregistreret i F.M.K.'s navn. Forsikringen for køretøjet overgik samtidig til Topdanmark.

Da den fremsendte salgsaftale først er underskrevet den 1. oktober 2001 og der først herefter er opstået uenighed om afregning af købesummen, er det således vores umiddelbare vurdering, at søgsmålsgrunden er opstået efter forsikringens ophør, hvorfor der jf. retshjælpsbetingelsernes 10 ikke kan imødekommes med retshjælp til sagen."

Klagerens advokat har i skrivelse af 7/2 2002 til selskabet bl.a. anført:

"Supplerende kan jeg oplyse, at M.K. i begyndelsen af september 2000 købte den i sagen omhandlede bil af min klient. Der blev ikke på det tidspunkt oprettet en skriftlig købekontrakt.

Efter M.K.'s overtagelse af bilen blev bilen således omregistreret den 26. september 2000.

Købesummen var aftalt til 39.000 kr. og der blev betalt løbende afdrag.

Der er indtil d.d. betalt i alt 31.000 kr.

Betalingerne ophørte kort tid efter, at M.K.'s kæreste desværre var blevet dræbt.

I den forbindelse blev parterne enige om, at der skulle laves en skriftlig aftale, og købsaftalen af 1. oktober 2001 skal derfor nærmere omfattes som et gældsbrev, hvori M.K. anerkender at skylde 8.000 kr. i henhold til den mundtlige købsaftale for

den i sagen omhandlede bil. M.K. har senere bestridt at skulle betale restkøbesummen, idet han mener, at omkostningerne ved gennemførelse af et syn ud over synsafgiften skulle dækkes af min klient, hvilket ikke var omfattet af parternes mundtlige købsaftale og ej heller senere en del af den skriftlige aftale, hvorfor kravet må afvises."

I en skrivelse af 8/5 2002 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

"Imidlertid må jeg oplyse, at jeg ikke er enig i Deres afslag med den begrundelse, at min klients retshjælpsforsikring ikke skulle være i kraft på tidspunktet, hvor tvisten er opstået.

Jeg er enig i, at tvisten er opstået i efteråret 2001, og jeg kan henvise til min klients familieforsikringspolice indeholdende retshjælpsdækning, der er trådt i kraft 1. maj 2001 fortsat er gældende, og derfor også var gældende på tidspunktet, hvor tvisten/søgsmålsgrunden er opstået."

I selskabets skrivelse af 24/10 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Faktum:

Klager har til køber videresolgt et motorkøretøj mærket Peugeot 405, …

Tidspunktet for videresalg af motorkøretøjet er senere ændret til september 2000, jf. Bilag …

Grundet købers udeblevne afdragsbetaling oprettede man et gældsbrev, underskrevet af parterne den 1. oktober 2001, jf. Bilag …

Tvisten blev anmeldt under retshjælpsforsikringen tilknyttet motorkøretøjsforsikringen, subsidiært familieforsikringen.

Nærværende klage omfatter forholdet om fastsættelse af søgsmålsgrund, samt hvorvidt den aktuelle tvist er dækningsberettiget under motorkøretøjsforsikringen eller under familieforsikringen - et spørgsmål om tvistens art.

…

Fastsættelse af søgsmålsgrund:

Indklagede gør gældende, at en søgsmålsgrund må anses for værende opstået på det tidspunkt, hvor sikrede bliver bekendt med det forhold, der begrunder det senere sagsanlæg, jf. Bilag …

Således må søgsmålsgrunden i denne sag fastlægges til det tidspunkt, hvor klager bliver bekendt med købers manglende afdragsbetaling, hvilket bevirker oprettelsen af Købsaftale fremlagt som Bilag …

Indklagede gør således gældende, at søgsmålsgrunden er fastsat til 1. oktober 2001, hvilket er i overensstemmelse med praksis.

Tvistens art:
Indklagede gør gældende at en tvist der falder ind under dækningsomfanget af forsikring tegnet med dækning for retshjælp i udgangspunktet er knyttet op efter arten af den genstand tvisten hovedsageligt vedrører, jf. Bilag E, Præambel.

Således vil en tvist vedrørende et motorkøretøj være dækket under en tegnet motorkøretøjsforsikring med kaskodækning under forudsætning af, at sikrede er part i tvisten i egenskab af ejer, bruger eller fører af det aktuelle motorkøretøj, jf. Bilag E, § 14B.

Såfremt sikrede ikke er part i tvisten i egenskab af ejer, bruger eller fører vil der kunne tilbydes dækning for retshjælp under en tegnet familieforsikring med retshjælpsdækning, jf. Bilag E, § 14B og § 14D, stk. 3 modsætningsvis.

Indklagede gør gældende, at det må lægges til grund, at tvisten er opstået som følge af købers undladelse af at erlægge afdrag på købet af motorkøretøjet.

Herfor må det lægges til grund, at sikrede er part i tvisten som følge af overdragelse af motorkøretøjet til køber i sin egenskab af ejer af motorkøretøjet. Tvisten er således en følge af, at sikrede i sin egenskab af ejer overdrog motorkøretøjet til køber, hvilken part undlod at erlægge restafdrag for købet af motorkøretøjet.

Herfor kan dækning under den tegnede familieforsikring ikke tilbydes, jf. Bilag E, § 14D, stk. 3.

Den tegnede forsikring for det aktuelle motorkøretøj ophørte pr. 6. september 2000, jf. Bilag … og var således ikke i kraft på det fastsatte tidspunkt for søgsmålsgrund.

Indklagede gør således gældende, at der ikke under den tegnede motorkøretøjsforsikring med kaskodækning kan tilbydes retshjælpsdækning, idet forsikringen var ophørt på tidspunktet for fastsættelse af søgsmålsgrund, jf. Bilag E, § 10."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 7/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat min opfattelse, at denne sag er omfattet af min klients indboforsikringspolice med retshjælpsdækning, idet der er tale om inddrivelse af min klients tilgodehavende hos M.K.

Der er med andre ord tale om en ganske almindelig inkassosag, men der er tale om en fordring på baggrund af en økonomisk aftale/gældsbrev, som er blevet misligholdt af M.K."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 14B. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring (inkl. camping- og påhængsvogn samt knallert) med sædvanlig kaskodækning**

Retshjælpsforsikringen dækker kun, hvis forsikringen omfatter kaskoforsikring. Såfremt forsikringen kun omfatter ansvarsforsikring eller ansvars- og brandforsikring er der ingen dækning under retshjælpsforsikringen.

Af de tvister, der i henhold til §§ 1-13 falder ind under området for retshjælpsforsikring, omfatter nærværende forsikring kun sådanne tvister, hvori sikrede, jf. fællesbetingelserne for ansvars- og kaskoforsikring, er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det sikrede køretøj.

...

§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

...

3. Tvister, hvori sikrede er part som ejer, bruger eller fører af motordrevet køretøj, herunder camping- og påhængsvogne. Retshjælpssager, der som følge af denne bestemmelse er undtaget fra dækning i henhold til nærværende police, er dækket af en retshjælpsforsikring i tilknytning til motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning."

Nævnet udtaler:
Efter dets gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at det i sagen omhandlede motorkøretøj af klageren (M.K.) blev solgt i september 2000 for 39.000 kr., og at der indtil den 1/10 2001 af køberen (M.K.) var betalt 31.000 kr. Den 1/10 2001 blev der mellem køber og sælger indgået en aftale om endelig afvikling af handlen, hvorefter der henstod en restgæld på 8.000 kr. Først derefter viste det sig, at beløbet ikke blev betalt af køberen.

På denne baggrund finder nævnet, at søgsmålsgrunden i sagen ikke kan være opstået på noget tidligere tidspunkt end 1/10 2001, på hvilket tidspunkt klagerens motorkøretøjsforsikring med If Skadeforsikring for det solgte motorkøretøj var ophørt.

Nævnet er enigt med selskabet i, at klageren er part i tvisten som følge af, at han som ejer af motorkøretøjet solgte dette til køber, der undlod at erlægge restafdrag for købet.

Efter den ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelsernes § 14D.3. er selskabet som familieforsikrer ikke pligtig at yde retshjælpsdækning i sagen mellem klager og køber af det i sagen omhandlede motorkøretøj.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann