669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 59.052:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren oplyser, at han i 1997 pådrog sig et piskesmæld, da han var impliceret i et færdselsuheld. I den forbindelse anmodede han selskabet om retshjælpsdækning og mener i den forbindelse at have modtaget tilsagn herom.

Selskabet har i skrivelse af 19/8 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

"**Sagens faktum**

Den 7. februar 1997 var vores forsikringstager impliceret i et færdselsuheld i Norge, idet han blev påkørt bagfra af en norsk bilist. Den norske bilists ansvarsforsikringsselskab, Vesta Forsikring, anerkendte erstatningsansvaret. Vores forsikringstager udviklede whip-lash symptomer efter uheldet.

Ved brev af 25. august 2000 modtog vi en retshjælpsanmodning fra vores forsikringstagers norske advokat, idet sagen med Vesta Forsikring var nået til den fase, hvor der skulle tages stilling til krav om varig medicinsk og erhvervsmæssig invaliditet. Bilagt retshjælpsanmodningen var en speciallægeerklæring fra en norsk speciallæge,

dr. med. H.J.N., som konkluderede, at skadelidtes nakke- og armbesvær var kommet pga. naturlig sygdom etableret mange år før uheldet i 1997. Af speciallægeerklæringen fremgik endvidere, at der var forudbestående lidelser. A.B. [klageren] havde modtaget førtidspension siden 1. april 1987 pga. rygproblemer og var i 1989/90 udsat for et nyt fald, som medførte skader i lænden.

Ved brev af 8. september 2000 afviste vi retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag, og oplyste, at vi ville se på sagen igen, når den bebudede specialisterklæring fra den danske læge, dr. med. F.J., var udarbejdet.

Ved brev af 5. marts 2001 fremsendte forsikringstagers advokat erklæring fra speciallæge F.J., som konkluderede, at de konstaterede forhold var en følge af uheldet den 7. februar 1997.

Ved brev af 4. april 2001 skrev vi, at der var stor forskel på resultaterne af de to speciallægeerklæringer, og at vi ville foreslå, at sagen blev indbragt for den danske arbejdsskadestyrelse for en uvildig vurdering af méngraden.

Vi modtog herefter først brev af 24. april 2001 fra forsikringstagers advokat, som korrekt gjorde opmærksom på, at vores brev ikke besvarede hans forespørgsel om retshjælpsdækning. Advokaten vedlagde Vesta Forsikrings svar af 17. april 2001, hvor selskabet afviste at lægge den danske speciallægeerklæring til grund. Endvidere var vedlagt advokatens brev af 25. april 2001 til Vesta Forsikring. Af dette brev fremgår, at forsikringsselskabet havde suspenderet forældelsesfristen frem til 1. juni 2001, og advokaten bad om fristforlængelse frem til 1. oktober 2001. Advokaten fremhævede, at erstatningssagen under ingen omstændigheder havde store økonomiske rammer. A.B. havde efter advokatens mening krav på en beskeden ménerstatning og et vist tab i erhverv knyttet til sin juletræsproduktion.

Som det næste modtog vi brev af 30. april 2001 fra vores forsikringstager, som mente, at han var blevet lovet retshjælpsdækning ved assurandør C.M.'s brev af 27. april 1998, som var vedlagt.

3. 59.052

Ved brev af 29. maj 2001 til forsikringstagers advokat fastholdt vi, at méngraden. skulle vurderes af den danske arbejdsskadestyrelse.

Vores forsikringstager sendte os brev af 13. juni 2001, hvor han gentog, at han var blevet lovet retshjælpsdækning, samt erindringsskrivelser af 28. juni 2001 og 9. juli 2001.

Den 29. juni 2001 skrev vi til forsikringstagers advokat og bad om årsopgørelser, før vi kunne tage stilling til retshjælpsspørgsmålet, og dette oplyste vi vores forsikringstager ved brev af 12. juli 2001.

Vores forsikringstager skrev igen den 15. juli 2001, og ved brev af 18. juli 2001 med kopi til forsikringstager accepterede vi at yde retshjælpsdækning til sagen.

Den 1. august 2001 skrev vores forsikringstager, at han havde været nødsaget til at acceptere Vesta forsikrings tilbud på grund af vores behandling af sagen, og han forvarslede et erstatningskrav. Med brevet var vedlagt skrivelse af 26. juli 2001 fra forsikringstagers advokat. Af denne skrivelse fremgår, at advokaten den 24. juli 2001 havde fremsendt et forligstilbud til Vesta forsikring, og at han ved afsendelsen af dette brev ikke havde været opmærksom på vores retshjælpstilsagn af 18. juli 2001, fordi ordinære postrutiner på kontoret ikke var fulgt pga. ferie. Advokaten gør i brevet A.B. opmærksom på, at han kan nå at kalde sit tilbud til forsikringsselskabet tilbage. Det fremgår endvidere, at advokaten slet ikke er sikker på, at en retssag vil give noget bedre resultat end det, som man håber at få fra forsikringsselskabet.

Ved brev af 15. maj 2002 modtog vi et forslag fra vores forsikringstager om at slutte sagen med betaling af 10. 000 kr.

Vi har ikke modtaget salærafregning fra den norske advokat eller bilag for afholdelse af andre omkostninger i forbindelse med forligsforhandlingerne med Vesta Forsikring. Der er derfor ikke sket udbetaling over retshjælpsforsikringen.

Vi kender ikke indholdet af erstatningsforliget med Vesta forsikring.

Vores kommentarer

Vores forsikringstagers klage til Ankenævnet går konkret på vores sagsbehandling.

Vi skal meget beklage forløbet af sagen fra det tidspunkt, hvor vi den 4. april 2001 stiller krav om, at spørgsmål om méngrad forelægges den danske arbejdsskadestyrelse, og til vi bekræfter retshjælpsdækning til sagen ved brev af 18. juli 2001. Der er sket en beklagelig sammenblanding af den retshjælpsmæssige bedømmelse med en for konkret bedømmelse af selve erstatningssagen, og vi glemte desuden at tage højde for, at sagen skulle afgøres efter norsk ret..

Vi finder ikke, at assurandør C.M.'s brev af 27. april 1998 lover, at der ydes retshjælpsdækning ud over betingelsernes ordlyd. Udtrykket 'vil gå ind i sagen' kan ikke forstås bredere, end at der vil blive foretaget en retshjælpsmæssig bedømmelse af sagen. Spørgsmålet er efter vores mening imidlertid af underordnet betydning, fordi vi endte med at bekræfte retshjælpsdækning til sagen.

Vi har ikke modtaget salærkrav fra vores forsikringstagers norske advokat, hvilket vi tager som udtryk for, at hans salær er blevet betalt af Vesta Forsikring. Hvis vores forsikringstager har haft udgifter til advokat og speciallæge, som ikke er betalt af Vesta forsikring, vil vi se på disse krav. Dokumentation for kravene bedes indsendt til os med henvisning til skadenr. ...

Selv om retshjælpstilsagn var længe undervejs, hvilket vi erkender, kan vi ikke se af den fremsendte korrespondance, at vores forsikringstager har været nødsaget til at indgå forlig pga. vores sagsbehandling.

Vesta forsikring må være gået med til at udskyde forældelse, idet der er blevet fremsat forligstilbud den 24. juli 2001 efter den oprindelige forældelsesfrist 1. juni 2001. Endvidere er vores retshjælpstilsagn af 18. juli 2001 kommet frem til vores forsikringstagers norske advokat, inden forligstilbuddet af 24. juli 2001 blev sendt til Vesta forsikring. Advokaten gør i sit brev af 26. juli 2001 A.B. udtrykkelig opmærksom. på, at han kan trække forligstilbuddet tilbage og anlægge retssag mod Vesta forsikring,

da retshjælpsdækning er blevet bekræftet. Det har således ikke været et retshjælpsmæssigt udestående, der har påvirket forsikringstagers valg at indgå forlig.

Erstatning forudsætter desuden, at der er lidt et tab. Med henvisning til den norske advokats vurdering af erstatningssagen i sine breve af 25. april 2001 og 26. juli 2001 finder vi ikke, at vores forsikringstager har dokumenteret, at han ville have opnået en større erstatning ved en domstolsafgørelse.

Vi beklager sagsforløbet, og vi vil over retshjælpsforsikringen vurdere krav om betaling af sagsomkostninger, som vi måtte få. Men vi kan ikke anerkende, at vi ved vores sagsbehandling har udvist ansvarspådragende adfærd, og at vi skal betale erstatning til forsikringstager, fordi han ikke er tilfreds med det forlig, som han indgik med Vesta forsikring."

Det omhandlede brev af 27/4 1998 fra assurandøren til klageren er sålydende:

"I henhold til aftale, har jeg nu undersøgt om jeres retshjælpsforsikring, som er indbygget i familieforsikringen vil gå ind i sagen, hvis der bliver behov.

Det vil den, så det skulle være i orden.

…"

Klageren fastholder i det hele sin påstand, men kritiserer samtidig selskabet for ikke at ville anerkende gyldigheden af det af assurandøren givne tilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har herved bemærket sig, at selskabet er indforstået med at vurdere et krav om betaling af sagsomkostninger, såfremt et sådant måtte fremkomme, eller hvis klageren dokumenterer, at der af forligsbeløbet er betalt omkostninger til advokaten.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand