668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.058:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt stormskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet ikke ved dets besigtigelse i forbindelse med forsikringens indtegning gjorde hende opmærksom på, at det fandt tagets tilstand dårlig.

Selskabet har under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade, afvist at yde forsikringsdækning. I selskabets skrivelse af 12/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Skaden blev anmeldt telefonisk d. 31.01.02, hvor vi udbad os oplysning om reparationsomkostninger. D. 14.02.02 fik vi oplyst en pris på kr. 8000,- til 10000,- hvorefter vi meddelte, at sagen ville blive overdraget vor taksator til videre behandling.
>
> Ved vor taksator besigtigelse d. 25.02.02 kunne der ikke konstateres nogen stormskade på taget, men vort medlems mand oplyste, at tømreren nok havde skubbet en taghætte/tagsten på plads under sin besigtigelse.

Da vor taksator ikke kunne konstatere nogen stormskade på taget blev denne samt nedbørsskaden afvist. Vedr. nedbørsskaden har vor taksator anført, at denne skyldes at slagregn har kunnet trænge ned i tagrummet, idet undertaget er helt nedbrudt omkring taghætten og flere andre steder. Der må således forventes tilsvarende nedbørsskader alle steder i huset hvor undertaget er nedbrudt.

Denne afgørelse kunne vort medlem ikke acceptere og sagen blev derfor overgivet til Cheftaksator T.L., der efterfølgende har foretaget besigtigelse.

I rapporten fra denne besigtigelse er anført, at det ikke kunne konstateres, at der var flyttet rundt på nogle tegl, ligesom vort medlem ikke kunne oplyse hvilke tegl, der angiveligt skulle være skubbet på plads. Der var tilsyneladende monteret en ny ventilationshætte, men uden at taksatoren kunne få oplyst grunden hertil. To andre hætter var ikke udskiftet.

Ved kontrol af tagrummet kunne vor taksator konstatere, at ventilationshætternes gennemføringer i plastikundertaget var meget mangelfulde og uden tilhæftninger. Endvidere var plastikundertaget nedslidt af alder og ultraviolet sollys, og ikke som følge af en stormskade.

Samtidig er det vort medlems opfattelse, at vi ved besigtigelsen i 1988 burde have påpeget fejlene ved undertaget. Dette er vi ikke enige i, dels fordi vor besigtigelse ikke er en egentlig kvalitetsvurdering, og dels fordi fejlene ikke har været særlig udtalte på dette tidspunkt.

Endelig kan vi ikke bekræfte, at der skulle være givet dækningstilsagn fra nogen medarbejder i skadeafdelingen. Derimod fremgår det af vor elektroniske notat fra samtalen d. 14.02.02, at sagen ville blive overgivet til vor stedlige taksator for en egentlig besigtigelse.

På baggrund af Nævnets henvendelse har vi på ny gennemgået sagen, men finder ikke anledning til at ændre vor afgørelse."

3. 59.058

Klageren oplyser efterfølgende over for nævnet, at tømrermesteren - ifølge aftale med selskabet - blev tilkaldt umiddelbart efter anmeldelsen, hvorfor skaden var udbedret, da selskabets taksator besigtigede taget. Klageren påpeger atter, at selskabet burde have taget forbehold for taget i forbindelse med forsikringens indtagning.

Selskabet har herefter i skrivelse af 11/9 2002 til nævnet anført:

> "Vi har på baggrund heraf på ny gennemgået sagen, samt drøftet denne med Chef-taksator T.L.
>
> Denne fastholder, at taget/tagstenene ikke bar præg af at være skadet af storm eller anden pludselig skade, ligesom der ikke var tegn på reparation af heraf. Vi må derfor fastholde, at vi ikke har kunnet konstatere nogen dækningsberettiget skade.
>
> Vi må endvidere, med henvisning til vort elektroniske notat, afvise, at nogen i skade-afdelingen skulle have givet tilladelse til reparation.
>
> Den resterende del af brevet giver ikke anledning til yderligere kommentarer.
>
> Det er således vor opfattelse, at sagen er korrekt behandlet, og vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre vor afgørelse."

Klageren har efterfølgende bemærket, at det undrer ham, at selskabet ikke har søgt at få skaden bekræftet hos tømrermesteren.

Selskabet fastholder dets afgørelse uden anførelse af yderligere kommentarer til sagen.

Nævnet udtaler:

En besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse er i almindelighed ikke en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte skade kan henføres til dækningsberettigende skadeårsager. Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann