668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.059:

xxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt cykeltyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at betingelserne i Familiens Basisforsikring II punkt 7.6 om dokumentation for godkendt lås ikke er opfyldt, idet stelnummeret på det indsendte låsebevis ikke svarer til den stjålne cykels stelnummer.

Klageren kræver erstatning og har i udateret skrivelse til selskabet bl.a. anført:

"Med henvisning til telefonsamtale af 04-12-2001, vedrørende afslag på erstatning af cykel med ovennævnte stelnummer, som følge af tyveri, vil jeg gerne gøre opmærksom på følgende forhold:

…

2) At der ingen steder i betingelserne for forsikringen står at man ikke har lov at sætte en (lovgodkendt) lås, som før har været brugt på en anden cykel, på en nyere cykel. Da den påsatte lås var købt og lovgodkendt og jeg derfor var retmæssig ejer af denne, så jeg intet til hinder for at jeg flyttede denne over på min nye cykel da denne blev samlet. Jeg fandt det logisk at gøre dette. Da jeg nogle dage efter jeg havde flyttet låsen fandt låsebeviset frem overvejede jeg at rette stelnummeret, ved at strege det gamle ud og påføre det nye. Dette gjorde jeg ikke da jeg så dette

som værende dokumentfalsk og jeg jo nemt og enkelt kunne forklare hvorfor det ikke var det stelnummer cyklen havde, som stod på beviset. (Cyklen, hvis stelnummer står på låsebeviset, står hjemme hos mine forældre og er ikke funktionsdygtig, da Tryg Forsikring ikke vil dække da den blev ødelagt ved hærværk).

3) Med henblik på ovenstående var jeg i god tro og da en forbruger i god tro jf. loven ikke kan stilles ringere end ellers ser jeg ikke belæg fra jeres side at afslå erstatningsspørgsmålet.

4) At jeg har fået vildledende oplysninger af medarbejderen da jeg anmeldte skaden. Der lægges til grund at jeg fik at vide at der stod i forsikringsbetingelserne at der var krav om låsebevis med cyklens stelnummer påført. Efter grundig læsning af forsikringsbetingelserne har jeg måttet konstatere at der ingen steder i nævnte dokument står dette. Der er listet 3 krav til dokumentation med henblik på erstatning ved cykeltyveri. Disse er (jf. stk. 7.6 i forsikringsbetingelserne):
   a. At cyklens stelnummer kan oplyses
   b. At cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt at Dansk Varefakta Nævn eller Tryg-Baltica.
   c. At låsebevis medsendes skadeanmeldelse.

Alle disse 3 krav har jeg opfyldt. Og mener derfor i henhold til forsikringsbetingelser at have ret til erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 27/8 2002 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne anført:

"Ifølge de indsendte låsekort svarer stelnummeret på låsekortet ikke til den stjålne cykel.

…

Da det låsebevis vi har modtaget, ikke er forsynet med det stelnummer, som svarer til den cykel der er stjålet, har vi afvist at betale erstatning, idet der ikke er ført tilstrækkelig bevis for at låsen, som ifølge kunden, tidligere var benyttet på en ældre cykel har været monteret på den nye cykel.

Da forsikringsbetingelsernes krav om dokumentation således ikke er opfyldt, fastholder vi i forbindelse med denne sag ikke at kunne tilbyde, at yde erstatning."

Af Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.:

"Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af følgende:

- At cyklens stelnummer kan oplyses
- At cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Tryg-Baltica
- At låsebevis medsendes skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at forkaste klagerens forklaring om, at han har flyttet en cykellås fra sin gamle cykel til en ny cykel.

Selv om forsikringsbetingelserne ikke indeholder et krav om, at cyklens stelnummer faktisk også fremgår direkte af låsebeviset, er det nævnets faste praksis, at forsikringsbetingelsernes krav om fremlæggelse af låsebevis forudsætningsvis tillige indeholder et krav om, at dette bevis er forsynet med tilbørlig oplysning om, hvilken cykel låsen er blevet monteret på, således at det herefter også er denne cykel, der skal være omfattet af skadeanmeldelsen.

Da forsikringsbetingelsernes krav om medsendelse af låsebevis således ikke kan anses for opfyldt med hensyn til det anmeldte cykeltyveri, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann