668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.060:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Klageren beskadigede i 1987 tanden +1 ved et fald. Klageren var på dette tidspunkt 9 år gammel. Tanden blev i marts 2000 forsynet med en krone, hvilket blev betalt af selskabet.

I marts 2002 oplyste klagerens tandlæge, at tanden nu skulle rodbehandles og forsynes med stiftopbygning og ny krone til en samlet pris af 9.147 kr.

Selskabet meddelte, at man alene ville betale for rodbehandling og stiftopbygning, idet man ikke fandt det nødvendigt at udskifte kronen.

Sagen har været forelagt nævntes tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende:

> "En stort set ny metalkeramikkrone på venstre fortand i overmunden, +1, foreslås omgjort fordi tanden efter kronens fremstilling er blevet rodbehandlet. Rodbehandling viser sig nødvendig i ca. 10 % af alle tænder der krones.

En rodbehandling af en kronet fortand i overmunden foretages normalt gennem et lille hul der bores i kronens bagside. Det fremgår af røntgenbillederne at det også er tilfældet her.

Efter rodbehandlingen anses tandstubben for at være svækket, hvorfor den oftest forstærkes med en stift. En sådan stiftforstærkning kan udføres gennem det borede hul i kronens bagside, og det regnes for fuldt forsvarlig tandbehandling at færdiggøre behandlingen på denne måde. Selve kronen anses ikke for at være svækket.

Det er således ikke nødvendigt at fremstille en ny metalkeramikkrone.

Den nødvendige og tilstrækkelige behandling er således i dette tilfælde en rodbehandling som den gennemførte samt en stiftopbygning, og de ... anførte priser for disse arbejder er normale."

En repræsentant for klager har hertil i skrivelse af 17/11 2002 anført:

"Når det drejer sig om en 25 årig kvinde med et sundt og velfungerende tandsæt kan en rimelig behandling kun være den mest optimale løsning.

Det er ifølge hendes tandlæge en ny krone.

Det skal ikke bestrides, at det kan anses for forsvarligt at forstærke den eksisterende krone med en stifttand, men det kan næppe anses for rimeligt henset til at der er tale om en 25 årig kvinde, som var forsikret og dermed havde krav på at få udbedret tandskaden optimalt.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at give ..(klageren) medhold.

Hvis Ankenævnet vælger at læne sig op ad tandlæge Kledals vurdering, skal jeg opfordre til, at man foranlediger, at ..(klageren) på ankenævnets foranstaltning bliver undersøgt på en tandlægehøjskole og at man der fra får en autoritativ tandlægefaglig vurdering af, hvad begrebet rimelig behandling i 2002 indebærer for en 25 årig kvinde med et sundt tandsæt."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte den tandlægesagkyndiges vurdering, og kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i videre omfang end tilbudt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann