669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 59.061:

xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

I klageskema af 31/7 2002 har klageren redegjort for sagen således:

> Som det fremgår af vedlagte kopi af min korrespondance med forsikringsselskabet har jeg bedt dem revurdere sagen, idet afgørelsen alene baserer sig på et udsagn fra modparten om, hvorvidt jeg har overholdt min vigepligt eller ej, men dette har ikke ændret den trufne afgørelse.
>
> Mit synspunkt i sagen er, at jeg til fulde har overholdt min vigepligt, hvorfor jeg mener det er urimeligt, at jeg skal pålægges en del af skylden.
>
> Som det fremgår af vedlagte kopier er uheldet sket i forbindelse med, at jeg kom fra en mindre befærdet gade og skulle køre ud på en mere befærdet vej - jeg skulle derfor overholde min vigepligt ved 'hajtænder' på min kørevej.
>
> På den større vej kom modparten kørende forbi fra venstre mod højre inden jeg nåede hajtænderne. Ved hajtænderne stoppede jeg op og konstaterede, at der ikke var

trafik til hverken venstre eller højre - idet modparten var stoppet op 5 - 8 m efter at have passeret min vej.

Da der ikke var trafik kørte jeg frem mod højre, men samtidig begyndte modparten at bakke og påkørte min højre forskærm.

Da han kørte i en lukket kassevogn kunne han naturligvis ikke se, at jeg havde startet fra sidevejen, og jeg mener, at han dels ved at bakke imod kørselsretningen, dels ved ikke at have orienteret sig tilstrækkeligt og dels ved ikke at have udvist tilstrækkelig opmærksomhed skal bære skylden.

Imidlertid har han i sin anmeldelse af skaden angivet, at 'modparten overholdt ikke sin vigepligt', hvilket er i strid med de faktiske forhold. I øvrigt havde modparten overhovedet ikke mulighed for at se mig, og kan derfor ikke udtale sig om dette forhold. (Han anfører også i anmeldelsen, at han har orienteret sig i bakspejl og venstre sidespejl, og her havde han ikke mulighed for at se mig, da jeg jo kommer fra hans højre side)."

Selskabet har ligedelt ansvaret med 50 % til hver af parterne. I skrivelse af 14/8 2002 til nævnet har elskabet som begrundelse herfor anført:

"I sagen er der således tale om modstridende oplysninger om sagens faktiske forløb, og der er ikke nogle vidner til hændelsen."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, må det lægges til grund, at skaden er sket ved, at modparten foretog en pludselig bakkemanøvre efter først at have passeret den mindre vej, hvor klageren holdt tilbage for ubetinget vigepligt. Nævnet finder herefter, at modparten uden at udvise tilstrækkelig opmærksomhed har foretaget sin bakkemanøvre under sådanne omstændigheder, at klageren ikke havde mulighed for at undgå at blive påkørt som sket.

Nævnet finder det på dette grundlag sandsynligt, at en domstolsafgørelse ville resultere i, at det fulde ansvar for uheldet blev pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for det omhandlede uheld.

Poul Sørensen
formand