669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 59.062:

xxx xxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade. Selskabet gør gældende, at skaden er opstået som følge af dårlig vedligeholdelse.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I forbindelse med klagerens ferie i perioden 19-20/7 - 4-5/8 2001 opstod en vandskade i klagerens ejendom ... Hirtshals, idet man ved hjemkomst konstaterede, at der stod vand på gulvet, der var kommet ind gennem tagkonstruktionen. Forsikringsselskabet har nægtet at betale erstatning under henvisning til, at der ikke tale om en stormskade, men en konstruktionsfejl, senere manglende vedligeholdelse. Til belysning af sagen vedlægges kopi af den førte korrespondance med If Forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Godtgørelse for reparationsudgifterne."

Selskabet har i skrivelse af 1378 2002 over for nævnet fastholdt, at forholdet ikke er dækningsberettigende og henviser i forbindelse hermed til kundepanelets afgørelse. I kundepanelets afgørelse hedder det bl.a.:

"*Forsikringstagerens opfattelse*

Forsikringstageren oplyser at hun kommer hjem fra ferie og konstaterer vandskade i sit hus, hvilket anmeldes til If, der foretager en besigtigelse af huset.

Forsikringstageren oplyser, at der under familiens ferie i perioden 19-20. juli 2001 til 4-5. august 2001 har været storm i det område hvor deres hus ligger, samt at husets tagrygning hvor vandet er trængt ind, senest er blevet repareret i 1999. Det er forsikringstagerens opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget storm og vandskade.

Selskabets opfattelse

If's konsulent oplyser, at der ikke har kunnet konstateres stormskade på huset, samt at den måde rygningsstenene er blevet repareret på stiller store krav til den efterfølgende vedligeholdelse, som ikke ses at være opfyldt.

Konsulenten udtaler at rygningsstenene er blevet påført tagkit, uden at stenene har været løftet op og efterfølgende lagt/trykket ned i kittet. Reparationsmetoden gør taget tæt, men kræver hyppig vedligeholdelse, da den ikke sikrer fastgørelse af stenene over længere tid.

Det er derfor selskabets opfattelse, at skaden skyldes nedbør, som trænger igennem utætheder, der ikke er en følge af stormskade på bygningen, og derfor ikke er dækket, ligesom det også er selskabets opfattelse, at rygningsstenene på taget er mangelfuldt vedligeholdt. Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 222.21, 222.50 og 223.14.

Kundepanelet udtaler

At det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at skaden skyldes storm.

Forsikringstageren ses ikke at have godtgjort, at skaden skyldes storm, eller at den væsentligste årsag til skaden skyldes storm. Herudover er det Kundepanelets opfattelse, at rygningen ikke kan betragtes som værende tilstrækkelig vedligeholdt.

At vandskaden som følge heraf ikke er dækket på forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 222.50, 222.21 og 223.14."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader dækkes**

...

222.20 Vand, der som følge af **voldsomt skybrud** eller **voldsomt tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger,

222.21 men ikke

- skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

...

222.50 **Storm** (mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

...

223.14 Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der har været storm i klagerens ferie, jf. de indsendte vejrrapporter. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at rygningsstenene (gratstenene) har løsnet sig som følge af stormen. Afgørende for dækning bliver herefter, om selskabet kan godtgøre, at der foreligger en fejl ved oplægningen, eller om der foreligger dårlig vedligeholdelse. Det er nævnets opfattelse, at selskabet ikke har godtgjort, at der er foretaget fejl ved oplægningen. Nævnet finder heller ikke - henset til, at stenene angives oplagt så sent som i 1999 - at det kan tilregnes klageren som

uagtsomt, at kittet ikke er fornyet i 2001. Da selskabet herefter findes uberettiget til at afvise skaden,

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at den anmeldte storm- og nedbørskade er dækningsberettigende, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer hende.

Poul Sørensen
formand