669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 59.066:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande.

Selskabet har i skrivelse af 16/8 2002 til nævnet afvist at yde erstatning med følgende begrundelse:

> "Forsikringstageren oplyste under samtalen, at han ikke mente der var tegn på indbrud. Vi bad derfor om at få tilsendt politikvittering.
>
> Den 20. juni 2002 modtager vi politikvittering, hvoraf fremgår, at der ikke har været var tegn på voldeligt opbrud, hvorfor vi har vurderet tyveriet som simpelt tyveri.
> ...
> Vi finder ikke at forsikringstageren er kommet med yderligere bevis på, at der er tegn på voldeligt opbrud, og vil derfor fastholde vores afgørelse om afvisning af erstatning."

Endvidere har selskabet i skrivelse af 4/7 2002 meddelt klageren, at forsikringen ved simpelt tyveri ikke dækker tyveri fra ejendommen, når denne er ubeboet.

I klageskema af 30/7 2002 anfører klageren:

"Fredag d. 11/6-02 kom vi til vores hus ..., da vi ankom var vores hus beboet. Vi kontaktede Politiet ... De kom der ud, og så lagde Politiet et brev på bordet at vedkommende skulle kontakte Politiet.

Politiet kørte derud igen søndag og så at brevet var blevet fjernet, hvorpå Politiet lagde et nyt brev.

Da Politiet kom derud senere på ugen var han flyttet ud igen. Men han havde også fjernet nogle af vores ting."

Ved selskabets skrivelse af 11/9 2002 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi har efterfølgende læst politiets undersøgelsesrapport hvoraf det ... bl.a. fremgår!

'Vedr. adkomst til nøgle forklarede anm. (vores kunde) at han havde fremvist huset for sagens person, der herved evt. har haft mulighed for at aflæse nummer på nøgle og efterfølgende evt. skaffe sig en selv. Afhørte havde erstatningskrav for den tid PER (sagens person) havde boet i huset og han ønskede pgl. straffet'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 10 Indbrudstyveri**

Ved indbrudstyveri forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning.

Ved forsvarligt aflåst bygning forstås, at vinduer er lukket med solide lukkeanordninger og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold.

...

Undtagelser og begrænsninger

...

Forsikringen dækker ikke:

- tyveri ved brug af nøgle, der er anbragt på forsikringsstedet eller overgivet til andre personer.
- tyveri, hvor tyven er kommet ind af åbentstående eller påklemstående vinduer eller døre.
- tyveri, hvor tyven er kommet ind af en uaflåst dør."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at ejendommen har været ubeboet på tidspunktet for tyveriet.

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, er det en forudsætning for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at bygningen har været forsvarligt aflåst. Derimod finder nævnet ikke, at de pågældende forsikringsbetingelserne kan fortolkes således, at det tillige er en forudsætning for dækningen, at der kan konstateres voldeligt opbrud.

Efter domstolenes og nævnets faste praksis er det selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelsen om at holde bygningen forsvarligt aflåst ikke har været opfyldt.

Nævnet finder, at selskabet ved alene at henvise til manglede opbrudstegn og mulighed for, at gerningsmanden kan have aflæst nøglenummer og senere anskaffet sig tilsvarende nøgler, ikke har ført bevis for, at huset ikke var aflåst forsvarligt.

Da indbrudstyveri ifølge betingelsen skal dækkes, uanset om sommerhuset er beboet eller ej,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget indbrudstyveri, og skal udbetale erstatning efter reglerne herom med tillæg af renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand