668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.068:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, der via Danske civil- og akademiingeniørers Pensionskasse havde ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at ulykken skyldes sygdom.

Boets repræsentant gør gældende, at det pågældende ulykkestilfælde opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Selskabet har i skrivelse af 19/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for kollektiv ulykkesforsikring for medlemmer af Danske civil- og akademiingeniørers Pensionskasse, og drejer sig om, hvorvidt vores kunde er berettiget til ménerstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring.

Vi modtog en skadeanmeldelse den 16. maj 2002, hvoraf det fremgår, at vores kunde fik en blodprop i hjernen med aflåsning af højre arm i ca. 1 1/2 døgn til følge.

I henhold til forsikringsbetingelserne side 5 afsnit 01.2 forstås ved et ulykkestilfælde, en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Da uheldet er indtrådt på grund af en blodprop i hjernen, opfylder tilfældet efter vores opfattelse ikke ulykkesdefinitionen som denne er anført i forsikringsbetingelserne.

Herudover er det i forsikringsbetingelserne stk. 2.1 og 2.2, anført at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, samt forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende. På baggrund heraf meddelte vi vores kunde at uheldet ikke var dækket af forsikringen.

Den 7. juni 2002 modtog vi brev fra vores kundes repræsentant, hvoraf det fremgår, at man ikke er tilfreds med vores afgørelse og at klagemuligheder ønskes oplyst hvis afgørelsen fastholdes.

Den 10. juli 2002 meddelte vi, at vi fastholdt vores afgørelse da der ikke er sket et ulykkestilfælde henhold til policen og vedlagde til orientering kendelse i Ankenævnets sag nr. 55.950.

Klagen til ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af skrivelse af 9/4 2002 fra boets repræsentant til nævnet fremgår bl.a.:

"Med hensyn til den på vegne af J.E. [forsikringstageren] fremsatte påstand om, at der i det beskrevne hændelsesforløb er forekommet et ulykkestilfælde, som er omfattet af forsikringsbetingelsernes definition af et sådant, skal jeg - i overensstemmelse med det tidligere beskrevne - præcisere dette forløb som følger:

1. Første hændelse består - efter det foreliggende - i, at J.E. om aftenen, fredag den 16. november 2001, i sin stue ramtes af en blodprop i hjernen og derefter sank sammen på stedet på grund af et derved opstået ildebefindende.

2. Anden hændelse - som årsagsmæssigt er uafhængig af den første - består deri:

- at J.E., idet han sank sammen, med sin højre arm ramte en lænestol så uheldigt, at armen ved albueleddet kom i klemme mellem stolens armlæn og siddehynde,

- at J.E. i cirka halvandet døgn derefter - indtil han blev fundet - ikke har været i stand til hverken at røre sig ud af stedet eller at frigøre sin fastklemte arm,

- og at denne afklemning af underarm og hånd har bevirket, at J.E., der er højrehåndet, helt har mistet førligheden i begge dele - og dermed bl.a. evnen til at skrive. (Dette er særligt fatalt, fordi J.E. som følge af blodproppen tildels har mistet evnen til at tale.)

Denne del af hændelsesforløbet er i enhver henseende overensstemmende med den i forsikringsbetingelserne anførte definition på et ulykkestilfælde: 'En tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

3. For at tydeliggøre den indbyrdes uafhængighed mellem de indtrufne to hændelser kan man ganske enkelt ræsonnere sig til, at såfremt blodproppen var indtruffet, medens J.E. opholdt sig på et andet sted i stuen, således at han ikke i faldet havde ramt den omhandlede lænestol, så ville det foreliggende ulykkestilfælde slet ikke være forekommet.

4. At der intet usædvanligt er i selve det forhold, at et ulykkestilfælde således forekommer i tilknytning til et ildebefindende, bekræftes i forsikringsbetingelserne udtrykkeligt derved, at der anføres typer af ulykkestilfælde, for hvilke der ikke er dækning.

5. I den foreliggende sag kan imidlertid - som tidligere anført på vegne af J.E. - ingen af de fra TRYGs side påberåbte undtagelsesbestemmelser benyttes som begrundelse for at afvise forsikringsdækning. Årsagerne hertil er - som tidligere anført - følgende:

- Mht. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 1: Fordi der i det foreliggende ikke ses at være påvist nogen sygdomme eller sygdomsanlæg, som påviseligt er hovedårsag til det omhandlede ulykkestilfælde. (Formentlig yderst relevant i denne sammenhæng kan man notere sig, at der i den fra TRYG modtagne kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (nr. 55.950 - midt på side 2) udtrykkeligt er anført: 'Man kan ikke angive mekanismen bag patientens blodprop'.)

- Mht. til afsnit 2, pkt. 11: Fordi betegnelsen 'forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende' ikke er anvendelig på det passerede, idet J.E. efter det observerede ikke overhovedet har været i stand til at røre sig ud af stedet i ca. halvandet døgn, og idet en dødelig udgang på forløbet alene synes at være undgået derved, at han blev fundet i tide.

Undertegnede skal derfor på vegne af J.E. fortsat afvise, at man fra TRYGs side kan afvise forsikringsdækning af det indtrufne ulykkestilfælde på grundlag af det i brevet fra TRYG af 19. august anførte."

Selskabet fastholder, at der ikke foreligger et i henhold til policen dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringsbetingelser - ulykkesforsikring**

01 Hvad dækker forsikringen?

…

2. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

02 Hvad dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke:

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal finder, at forsikringstagerens skader er opstået som følge af, at han pådrog sig en blodprop, hvorefter han faldt og blev fastlåst i en anatomisk uheldig stilling. Tilfældet findes efter nævnets praksis ikke at kunne anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann