669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 59.069:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at afholde udgifter til bl.a. udskiftning af radiator.

I klageskemaet af 2/8 2002 er anført:

"Den 1.4.2002 skulle vi overdrage huset på … til ny ejer. Vi opdagede at der ikke var vand på anlægget. Vi havde ikke været i huset i 10 dage.

De nye ejere sendte bud efter smeden i R… som ikke umiddelbart kunne konstatere utæthed i anlægget. Først da vandet blev varmt, fossede vandet ud af radiatoren i stuen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Dækning af udgifter til smeden i R… faktura nr. 114983 af 18.6.2002, som jeg har betalt.

…

Husforsikringspolice nr. 600… har vi forlist under flytningen. Den dækker skjulte rørinst."

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt udskiftningen af en utæt radiator er dækket af forsikringen.

Som **bilag B** vedlægges skadeanmeldelse af 9. april 2002 udfyldt af forsikringstager.

Som **bilag C** vedlægges taksators brev af 30. maj 2002 til klager. I brevet fremsendes en kopi af email af 6. maj 2002 fra den nye køber af huset, L.C. L.C.'s email vedlægges som **bilag D**. Heraf fremgår det, at VVS-firmaet Smeden i R. lavede hul i gulvet for at finde årsagen til vandudsivningen, inden det blev opdaget, at vandet stammede fra en utæt radiator. I brevet af 30. maj 2002 fremsendes endvidere kopi af taksators email af 14. maj 2002, som vedlægges som **bilag E**. Det fremgår heraf, at vor taksator har talt med VVS-firmaet Smeden i R., som meddelte at en mindre utæthed blev fundet i bunden af radiatoren i stuen. Erstatning afvises, da udsivning og dryp fra ejendommens faste installationer ikke er dækket af forsikringen, jf. retteligt forsikringsbetingelser nr. 5008, side 11, kolonne D.

Som **bilag F** vedlægges notat fra taksator, heraf det fremgår, at VVS-firmaet Smeden i R. antager, at vandudsivningen sandsynligvis skyldes tæring.

Som **bilag G** vedlægges kopi af faktura fra VVS-firmaet Smeden i R. Heraf fremgår det, at radiatoren var utæt og er blevet udskiftet.

Som **bilag H** vedlægges taksators brev af 3. juli 2002 til klager. Heraf fremgår det, at afvisningen af erstatning fastholdes.

Supplerende kan det oplyses, at der ikke er tale om skjulte rørinstallationer, sådan som klageren anfører i sin klage til Ankenævnet. Det fremgår af forsikringsbetingelser nr. 5008, side 13, kolonne G, at der ved skjulte rør forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lig-

nende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse. Vandudsivningen kommer ikke fra en skjult rørinstallation men derimod fra en mindre utæthed i bunden af en radiator inde i stuen.

Netop fordi der var tale om en mindre utæthed, hvorfra det dryppede, var svært at lokalisere vandudsivningen for VVS-firmaet. Udsivning eller dryp fra ejendommens faste installationer er, som nævnt ovenfor, ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelser nr. 5008, side 11, kolonne D. Skade på selve installationen er ikke dækket, når årsagen er slid, rust eller tæring, jf. forsikringsbetingelser nr. 5008, side 11, kolonne D, pkt. 2. Endvidere er skader, som skyldes rust og tæring, ikke dækket af forsikringen, da der ikke er tale om en pludselig skade, jf. forsikringsbetingelser nr. 5008, side 10, kolonne C."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Pludselig hændelse**

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

...

Udvidet rørskadeforsikring

Utæthed i skjulte rør

...

Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse.*"

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at skaden er sket på en sådan måde, at den er dækningsberettigende i henhold til de ovenfor

gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand