668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.079:

xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren oplyser, at hun i forbindelse med brud på deres kloak kontaktede selskabet telefonisk. Under samtalen blev pris samt udbedringsmetode aftalt. Klageren har endvidere oplyst over for selskabet, at de selv ønskede at foretage udbedringen, og at der bliver indgået en mundtlig aftale herom. Klageren påstår selskabet pligtig at erstatte de i forbindelse med reparationen anvendte materialer.

Selskabet har i skrivelse af 1978 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vort medlem der har bygningsforsikring incl. rør- og stikledningsdækning klager over, at vi ikke har kunnet anerkende erstatningspligten fuldt ud, for en anmeldt skade på kloakledning.
>
> Skaden blev d. 27.03.2002 anmeldt telefonisk og af vort elektroniske notat herfra fremgår det, at skaden blev anerkendt indenfor en beløbsramme på kr. 4000 - 5000, og faktura herfor kunne fremsendes. Såfremt skaden ikke kunne holdes indenfor dette beløb, skulle vi underrettes.

Samme dag fik vi meddelt, at vort medlem selv ville klare reparationen.

I april 2002 modtager vi vort medlems krav for udskiftning af kloak og brønd i alt kr. 42034,63, og sagen sendes derfor til taksator.

På dette tidspunkt er reparationen udført og vor taksator har derfor måtte anslå udgifterne til reparation af 3 rørbrud, hvilket beløber sig til kr. 15000,- excl. moms, såfremt en kloakentreprenør skulle have udført reparationen. Reparation af brønd/septiktank er ikke omfattet af rørskadeforsikringen.

Denne afgørelse finder vi er yderst rimelig, idet vi alene har godkendt væsentlig mindre udgifter til reparation af kloakken. Det kan i den forbindelse oplyses, at vor forsikringstagers mand selv har udført reparationen.

Endelig må vi anføre, at vi i henhold til vore sædvanlige retningsliner aldrig pr. telefon godkender udgifter i den størrelsesorden, der her er tale om. Endvidere er alle vore medarbejdere bekendt med, at skade på brønde ikke er omfattet af dækningen. Vi må derfor afvise, at vor tidligere medarbejder M.N. skulle have givet dækningstilsagn for de omhandlede skader.

På grund af Nævnets henvendelse har vi vurderet sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vor afgørelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann