669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 59.082:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stormskade sket 18/6 2002 på et baghus, der er ca. 100 år gammelt.

Selskabet har under henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om mangelfuld vedligeholdelse afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren gør gældende, at selskabet i forbindelse med forsikringens indtegning burde have taget forbehold og derfor ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning.

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Nærværende sag omhandler, hvorvidt klager er berettiget til erstatning efter stormskade i henhold til en villaforsikring.

Ved telefonisk anmeldelse den 19. juni 2002 anmeldte klager, at der den 18. juni 2002 var sket stormskade på udhus. Da der på den pågældende dag var blevet konstateret storm, blev taksator rekvireret til besigtigelse af skaden.

Af vores taksators rapport fremgik det, at årsagen til skaden skyldtes manglende vedligeholdelse. Der var tale om et 100 år gammelt baghus. Taget havde været utæt,

hvilket havde medført rådskader i spærene. Et af disse spær var knækket, og havde revet dele af gavlen med sig.

På baggrund af disse oplysninger afviste ALKA forsikring skaden som dækningsberettiget den 8. juli 2002 med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede skader, der skyldtes manglende vedligeholdelse.

Denne afgørelse blev den 15. juli 2002 telefonisk fastholdt overfor advokat F.P. på vegne af klager. Det blev i denne forbindelse uddybet, at afvisningen var begrundet i dårlig vedligeholdelse, som ikke var dækket af forsikringen selvom bygningen var medforsikret på policen.

Vi skal fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i denne sag.

Der er i policen dækning af stormskade under betingelsernes punkt 3.2.2. men hertil findes der nogle undtagelser.

Af betingelsernes punkt 3.2.14 fremgår det under afsnittet: 'Generelle undtagelser til anden bygningsskade' : skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse.

Klager har ikke vedligeholdt taget, hvilket har været årsag til at der er opstået råd i spærene. Det er grundet denne råd, at spærene knækkede. Såfremt taget og spærene havde været vedligeholdt, ville skaden ikke være opstået.

Vi vedlægger billeder taget af vores taksator i forbindelse med besigtigelse af skaden, hvoraf det tydeligt fremgår at spærene er ødelagt af råd og præget af dårlig vedligeholdelse.

I øvrigt er det vores opfattelse, at klager ikke har bestridt, at årsagen til skaden skyldtes manglende vedligeholdelse. Derimod er klager af den opfattelse, at da der ikke på policen er taget forbehold, skal forsikringen dække uanset det beskadigedes tilstand. Dette er ikke korrekt og følger som ovenfor nævnt direkte af betingelsernes punkt 3.2.14. Det er således ikke et krav for at ALKA forsikring kan afvise en skade

som dækningsberettiget på grund af dårlig vedligeholdelse, at der skal være taget forbehold herfor i policen."

Klageren har hertil i skrivelse af 7/9 2002 til nævnet anført:

"Det gøres i Alkas brev gældende, at jeg skulle være enig i, at skaden skyldes dårlig vedligeholdelse. Dette er ikke tilfældet. Men derimod er Alka enig med mig i, at der er tale om stormskade på ejendommen.

For at belyse træværkets tilstand, har jeg vedlagt billederne 1,2, 3 og 4 for at belyse, at træværket er i god almen tilstand.

For at belyse murværkets udvendige tilstand har jeg vedlagt billederne 7, 8, 9 og 10. Heraf fremgård det, at bygningen er i ganske almen tilstand (bortset fra stormskaderne). Helt murværk - ingen sætninger, ingen manglende fuger etc.

Det påstås af Alka, at et knækket spær (spær 3 fra husets beskadigede gavl se billede 4) skulle have revet dele af gavlen med sig. Men som det ses på billede 4, har det ikke haft indflydelse på skaderne i gavlen, men har kun begrænset sig til at spær 2 og 3 er sunket, og kun i denne side af taget. Årsagen til at spæret er knækket, kan være trykket fra stormen, samt at spærfod er knækket ved belastning af nedstyrtede bygningsdele fra gavl (se billede 5) samt tag (se billede 11) og dermed også kan have revet spæret med.

Modsat side af taget er stormskadet (se billede 8). Her er ingen spær knækket ingen råd ingen sætning af spær (se billede 11). Altså en konkret stormskade, uafhængig af stormskaden på den modsatte side af taget.

Skaden på gavlen er også uafhængig af skaderne på taget og spær. Murværk og vindue er blæst /suget itu. (se billede 5).

I brevet fra Alka skriver de: at der er opstået råd i spærene, og at spærene derved er knækket. Der er beviseligt 'kun' knækket et spær (se billede 4). Altså ikke flere som

Alka påstår. Med hensyn til rådpåstanden - ja så ser træværket ganske normalt ud ifølge billederne 1, 2 og 3."

Selskabet har, idet de henviser til taksatorens redegørelse, fastholdt sin afgørelse.

Af taksatorens redegørelse fremgår:

"Jeg læst kundens brev til ankenævnet og set på vedlagte fotoserie, 11 stk. optaget af kunden.

I kundens brev hævder de, at træværket er god almen stand!!
Det er jeg ikke enig i.

Det ses på de fleste billederne, at der er tale om trækonstruktionen, som stammer fra huset er blevet bygget - spær er udført at rundtømmer og cementstenstaget skønnes også at have samme alder.

Bygningen har været indtegnet til storm .

Min begrundelse for afvisning fremgår med alt tydelighed af 2 foto's som jeg har taget på skadestedet. Foto nr. 1 viser sammenbruddet af bjælken og foto nr. 2 viser det samme i nærbillede. Disse to foto viser en stærkt nedbrudt trækonstruktion med store rådskader og kraftig nedsat styrke. Årsagen skyldes et utæt tag, hvor vedvarende fugt har nedbrudt træet.

Stormen har ***kun*** bevirket sammenstyrtning af del af bygningen i den ende hvor den pågældende trækonstruktion var placeret. De øvrige foto viser også, at der i den anden ende af huset, hvor der ikke var rådskader - ja her var der ikke sket skader.

Jeg må fastholde min vurdering, at manglende vedligeholdelse at tagkonstruktionen er hovedårsag til at skaden er sket."

Nævnet har fået forevist fotos.

5. 59.082

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvilke typer skader dækkes?**

…

3.2.2. Storm, (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

…

Generelle undtagelser til anden bygningsskade

…

3.2.14. Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Selskabets besigtigelse af en ejendom forud for tegning af en forsikring er i almindelighed ikke en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor – blot på grund af besigtigelsen – ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Selskabet har afvist at dække stormskaden, idet den efter selskabets opfattelse skyldes dårlig vedligeholdelse og dermed er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelserne. Nævnet har gennemgået sagen – herunder de fremlagte fotos – og finder på den baggrund at måtte give selskabet medhold i, at skaden hovedsageligt skyldes manglende vedligeholdelse. Selv om stormen også har forårsaget skade på taget, finder nævnet, at der er årsagssammenhæng mellem den manglende vedligeholdelse og skadens opståen og omfang. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for taget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand