661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 59.085:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for tyveri af hendes bil med registreringsnr. UR ...

Klageren ændrede i oktober 2000 sin forsikring af bl.a. en bil med registreringsnr. UB ... og modtog i den anledning den 30/10 2000 en skrivelse, hvori det bl.a. hedder:

> "Som aftalt sender jeg dig hermed tilbud samt forsikringsvilkår gældende for følgende forsikringer:
>
> ...
>
> Det er vigtigt, at du læser tilbudet igennem, så du er sikker på, at alt er som vi har aftalt.
>
> ...
>
> Du har overfor os telefonisk bekræftet, at du eller andre i husstanden:
>
> * Ikke er registreret i RKI."

Den 9/11 2000 modtog klageren police med et følgebrev, hvor det ovenfor anførte om RKI ligeledes er anført. Det hedder endvidere i følgebrevet:

> "Det er vigtigt, at disse oplysninger er korrekte, ellers kan det medføre ændringer eller annullering af aftalen."

Klageren har efterfølgende i august 2001 anmodet om forsikring af den nu stjålne bil med registreringsnr. UR ... Klageren modtog herefter den 20/8 2001 en police med et følgebrev. Der er hverken i policen eller i følgebrevet anført noget om RKI.

Efter at bilen UR ... var blevet stjålet i marts 2002, konstaterede selskabet, at klagerens husstand var registreret i RKI i november 2000. Selskabet har derfor annulleret forsikringen under henvisning til urigtige oplysninger. Selskabet har på grund af panthaverdeklarationen indfriet restgælden på 150.040,18 kr., hvilket beløb man nu kræver betalt af klageren.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ved tegningen af forsikringen ultimo oktober 2000 stillet en klar betingelse om, at ingen i husstanden må være registreret i RKI, og ved selskabets forsikringstilbud af 30/10 2000 bekræftes over for klageren hendes telefoniske oplysning om, at denne betingelse er opfyldt. Nævnet finder det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis oplysningerne om husstandens registrering i RKI havde foreligget på tegningstidspunktet.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen som sket, efter at bilen var blevet stjålet i marts 2002.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand