668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.086:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag.

Af sagsakterne fremgår, at klageren den 7/8 2001 henvendte sig Bruun Rasmussen Kunstauktioner med henblik på at få vurderet en Carl Halier vase, idet han påtænkte at sælge denne. I november henvendte han sig for at få vasen udleveret, og i den forbindelse blev det konstateret, at der var kommet et anslag i vasens glasur.

Af stævningsudkastet fremgår følgende:

"**Påstand:**

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at skulle erstatte sagsøger differencen mellem salgsprisen på den af sagsøger ejede Carl Halier vase og kr. 100.000,00, såfremt auktionsprisen er mindre end dette beløb.

Sagsøgte tilpligtes videre at skulle anerkende, at beløbet forrentes med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker."

Selskabet har i skrivelse af 28/8 2002 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**

...

Bruun Rasmussen København A/S har dels anerkendt erstatningsansvaret og dels anerkendt at erstatte vores kunde det økonomiske tab svarende til differencebeløbet mellem lågvasens værdi som fejlfri, og vasens værdi med de konstaterede skader.

Bruun Rasmussen København A/S har ved advokat J.Z. foreslået denne bedømmelse fastsat på baggrund af vurdering foretaget af en for parterne uafhængig sagkyndig.

J.V.J.'s [klagerens] advokat, S.-Aa.D.H., oplyser ved telefax-fremsendte brev af 25. januar 2002 til modparten, at vores kunde ikke er interesseret i denne fremgangsmåde, idet han ikke længere har interesse i vasen.

Derimod foreslås det, at Bruun Rasmussen København A/S bortsælger den nu beskadigede lågvase på førstkommende auktion.

Hvis lågvasen indbringer et beløb under den af parterne aftalte mindstepris på 100.000 kr. gøres det fra vores kundes side gældende, at Bruun Rasmussen København A/S skal betale differencen mellem salgsprisen og de 100.000 kr.

Hvis lågvasen opnår at blive bortauktioneret for et beløb ud over 100.000 kr. gøres det tillige gældende at denne gevinst skal tilfalde vores kunde.

l brevet af 25. januar 2002 fra advokat S.-Aa.D.H. til modparten anerkendes det, at Bruun Rasmussen København A/S dog er berettiget til at oppebære salgsprovision på 16%, således at vores kunde bør modtage et provenu på 84.000 kr.

Dette anbringende ses i øvrigt ikke at være gjort gældende i stævningsudkastet.

Retshjælpsbedømmelsen

Der foreligger ingen tvist om ansvaret for skaden på vores kundes lågvase.

Bruun Rasmussen København A/S har anerkendt erstatningsansvaret for de anslag, som er kommet i lågvasens glasur.

Bruun Rasmussen København A/S har tillige anerkendt at ville erstatte det økonomiske tab vores kunde har lidt, svarende til forskellen mellem lågvasens anslåede værdi uden de påførte skader, og lågvasens værdi med de konstaterede skader.

En uvildig sagkyndigs vurdering heraf er en indledende undersøgelse, og vi kan ikke anerkende, at der herved er opstået en tvist.

l den forbindelse kan vi henvise til Wiisbye s. 73 ff., herunder den i referatform gengivne AK 22.595.

Vores kundes advokat gør imidlertid gældende, at Bruun Rasmussen København A/S har tilsikret vores kunde, at lågvasen i fejlfri stand har en minimumsværdi på 100.000 kr.

Dette bestrides af modpartens advokat, J.Z., som i brev af 22. februar 2002 til advokat S.-Aa.D.H. gør gældende, at den på indleveringskvitteringen anførte minimumspris er beskrivende for hvad vores kunde egenhændig har meddelt som lavest acceptable budsum.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke se hvorledes vores kunde vil kunne løfte beviset for, at Bruun Rasmussen København A/S har tilsikret, at lågvasen i fejlfri stand havde en værdi på 100.000kr.

Dernæst kan vi heller ikke se hvorledes der foreligger et rimeligt grundlag for at tilpligte modparten at bortsælge lågvasen for højeste bud 'ved førstkommende auktion', og fordre dennes betaling af differencebeløbet op til 100.000 kr.

Herved opnår vores kunde vished for at lågvasen rent faktisk bliver afhændet og tilmed med en minimumspris, som modparten påberåber vores kunde egenhændig har meddelt som lavest acceptable budsum.

Vi mener ikke, at omkostninger ved en sådan retssag vil være rimelige at fordre afholdt af retshjælpsforsikringen, hvorfor vi ikke kan anerkende at meddele forhåndstilsagn om dækning.

I den forbindelse henviser vi til betingelsernes § 5, stk. 1, idet vi for god Ordens skyld bemærker, at vi både har en ret såvel som pligt til at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed jf. betingelsernes § 2, stk. 3.

Hvis vores kunde - på trods af vores manglende forhåndstilsagn - måtte vælge at indbringe sagen for de civilretlige domstole, og der undervejs måtte ske ændringer i grundlaget, til støtte for vores kundes påstande og anbringender, skal vi hermed opfordre til at vi bliver kontaktet igen, med henblik på revurdering af retshjælpsspørgsmålet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og er enigt med selskabet i, at omkostninger til sagens førelse under de i sagen foreliggende omstændigheder ikke vil være afholdt med rimelig grund, når der henses til de anbringender, der er anført for erstatningspåstanden.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet ikke har villet yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann