669/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.087:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

StK:Pension
Kommunernes Pensions-
forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i StK:Pension, påstår selskabet pligtig at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende erhvervsevnetab inden den 1/3 1996.

Det fremgår af klageskrivelsen til nævnet, at klageren er tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra 1/6 1997, og hun anmoder på den baggrund nævnet om at vurdere, hvorvidt hun opfylder betingelserne for dækning fra StK:Pension.

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"***Kort sagsfremstilling:***

Forsikrede er optaget i pensionsordningen med virkning fra den 01.04.1990 på normale vilkår, uden afgivelse af helbredsoplysninger. Dækningen udgjorde på tegningningstidspunktet ved varig nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 2/3, et engangsbeløb på 150.000 kr. fra gruppelivsforsikringen, en årlig børnepension indtil eventuelle børns 21. år samt præmiefritagelse på den øvrige ordning.

Forsikrede fratrådte den pensionsgivende stilling som rengøringsassistent ved K.U. den 01.03.1995. Dækningen på gruppelivsforsikring bortfaldt den 31.08.1995 og dækning i form af præmiefritagelse bortfaldt efter henstandsperioden (1 år) den 01.03.1996. Forsikringen blev den 01.03.1996 omskrevet til fripolice og dækningen ved varig nedsættelse af erhvervsevnen udgjorde herefter en årlig pension til eventuelle børn under 21 år.

Selskabet modtog den 28.05.1996 ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab fra forsikrede. Det fremgik af erklæringen, at forsikrede søgte om dækning ved erhvervsevnetab på grund af summen i hovedet og sovende fornemmelse i begge hænder. Det fremgik af K.L.s [klagerens] læges erklæring, at der var tale om et nedslidningssyndrom. Det fremgik endvidere, at forsikrede på grund af episoder med koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær og svimmelhed i februar 1994 blev undersøgt via Rigshospitalets neuromedicinske afdeling. Forsikrede blev bl.a. undersøgt med nerveledningshastighed. Derudover blev forsikrede undersøgt i øjenklinikken. Konklusionen var, at der ikke kunne påvises sygdomme i nervesystemet. På grund af eksposition for opløsningsmidler blev forsikrede undersøgt via arbejdsmedicinsk klinik. Konklusionen herfra var, at der ikke var tegn på erhvervsbetinget hjerneskade. Endvidere fremgik det af lægens erklæring, at forsikrede i efteråret 1995 blev henvist til Fysiurgisk Klinik, hvor hun blev behandlet med ultralyd, massage og udspændingsøvelser. Dette medførte, at forsikrede ikke længere havde smerter i højre eller venstre arm. Der resterede dog, dysæstesi (ændret berøringsfølelse) og sensibilitet på begge håndrygge.

Den 17.06.1996 meddelte selskabet afslag på ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab, idet selskabets lægekonsulent ikke fandt forsikredes erhvervsevne for nedsat med 2/3.

Ved telefonsamtale den 19.09.1996 oplyste forsikrede, at der ikke fra kommunens side var taget stilling til, hvorvidt forsikrede skulle revalideres eller søge førtidspension.

Den 18.03.1997 modtog selskabet pensionssagens akter fra Socialcenter Østerbro. Det fremgik af akterne, at forsikrede var tilkendt forhøjet almindelig førtidspension med virkning fra den 01.06.1997, idet forsikredes erhvervsevne var nedsat med 50 procent.

Den 21.05.1997 meddelte selskabet afslag på ansøgning ved dækning ved erhvervsevnetab, da selskabets lægekonsulent ud fra de modtagne helbredsoplysninger ikke fandt forsikredes erhvervsevne nedsat med til 1/3 eller derunder.

Ved brev af 13.03.1999 anmodede forsikrede om, at få ophævet pensionsordningen ved 60. år.

Ved brev af 31.03.1999 meddelte selskabet herefter, at værdien af pensionsordningen ville blive udbetalt den 01.04.1999 samt at forsikringsforholdet var ophævet, og policen var ugyldig.

Ved telefonsamtale den 08.05.2002 meddelte forsikrede selskabet, at hun var tilkendt mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft til 01.06.1997 og hun derfor ønskede sin sag genvurderet.

Selskabet anmodede herefter Københavns Kommune om pensionssagens akter, hvilket selskabet modtog den 02.07.2002.

Det fremgik af afgørelsen af 16.04.2002, at forsikrede var berettiget til mellemste førtidspension med virkning fra 01.06.1997, da forsikredes erhvervsevne blev vurderet som nedsat med omkring 2/3. Det fremgik endvidere, at som begrundelse var der særligt lagt vægt på forsikredes daværende alder samt det lange sygdomsforløb.

Det fremgik af notatet af 30.03.1995 fra Rigshospitalets Arbejdsmedicinske klinik 7122, at forsikrede er henvist af egen læge, da man mistænker opløsningsmiddelforgiftning. Ved den objektive undersøgelse findes forsikrede ikke umiddelbart dementielt reduceret. Forsikrede henvises til en neuropsykologisk undersøgelse. Af erklæringen udfærdiget den 05.09.1995 fremgår, at forsikrede i de kognitive prøver ikke vi-

ser tegn på erhvervsbetinget hjerneskade i form af en generel intellektuel funktionsnedsættelse.

Den 07.11.1996 har psykiatrisk lægekonsulent E.M.C. foretaget en psykiatrisk vurdering af forsikrede. Det fremgår af konklusionen i erklæringen, at forsikrede har bizarre hypokondre vrangideer og beskriver diskrete syns- og hørehallucinatoriske oplevelser, som har klart virkelighedspræg for forsikrede. Lægekonsulenten betegner forsikrede som psykotisk, selv om der ikke kan peges på den bagvedliggende årsag til lidelsen. Erhvervsevnen skønnes varigt nedsat med skønsmæssigt 2/3.

Efter at have vurderet sagen på ny meddelte selskabet afslag på ansøgning om dækning ved erhvervsevnetab ved brev af 12.07.2002, idet der ikke findes dokumentation for en varig nedsættelse af erhvervsevnen før efter 01.03.1996, hvor dækningen på ordningen er bortfaldet."

Af pensionsregulativ fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3."

I regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse hedder det bl.a.:

"**Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse**

...

Definition af invaliditet

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.
2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse

og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af de lægelige oplysninger i sagen finder nævnet, at der ikke i fuldt tilstrækkeligt omfang er grundlag for at antage, at klageren allerede den 31/8 1995 eller den 1/3 1996 opfyldte kravet om 2/3 uarbejdsdygtighed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen