669/03

Den 7. april 2003 blev i sag nr. 59.097:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, påstår ved deres advokat selskabet pligtig at anerkende, at det har pådraget sig erstatningsansvar i forbindelse med en anmeldt skade.

Klagernes advokat har i skrivelse af 7/8 2002 til nævnet anført følgende:

> "Jeg er enig med Codan Forsikring i, at der ikke er en forsikringsbegivenhed, som kan udløse krav om erstatning i henhold til policebestemmelser, men det er heller ikke det, sagen drejer sig om, idet H. og E.S. [klageren] gør gældende, at Codan Forsikrings repræsentant ved at forlange de pågældende foranstaltninger udført, uden forbehold for senere at vælte regningen over på forsikringstagerne, har pådraget sig ansvar for betaling for såvel den anmodede ophugning, nedtagning af skabe og den dermed efterfølgende udbedring i form af murerarbejde og opsætning af skabe. Vedrørende sidstnævnte gør den uheldige omstændighed sig gældende, at skabene var så skadet af fugt, at disse ikke vil kunne genanvendes, men i øvrigt opbevares skabene på ejendommen og vil om nødvendigt kunne besigtiges."

Selskabet har hertil i skrivelse af 3/9 2002 til nævnet anført:

> "Det fremgår af klagen, at klagers advokat er enig i, at de anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nærværende klage drejer sig således udelukkende om Codan på andet grundlag har forpligtet sig til at afholde de omkostninger, der indgår i klagers påstand.

Medio december 2000 anmelder vor forsikringstager, at der er mistanke om rørskade, idet der var betydelig fugt i soveværelse og idet en af klager antaget VVS-installatør havde tilkendegivet, at der var en rørskade.

På baggrund heraf bestilte vor taksator en termografiundersøgelse, som Codan har afholdt omkostningerne til.

Denne undersøgelse viste imidlertid ingen tegn på rørbrud.

Vor taksator meddelte herefter forsikringstager, at yderligere undersøgelser med henblik på at undersøge, hvor fugten stammede fra, ikke ville være dækket af forsikringen med mindre disse undersøgelser mundede ud i, at der var en dækningsberettiget skade på rørsystemet.

Vor forsikringstager iværksatte herefter yderligere destruktive undersøgelser, som imidlertid ikke har påvist skader ved rørsystemet, hvorfor vort selskab har afvist at dække omkostningerne til oplukning og retablering af diverse bygningsdele.

Som det fremgår af internt memo udfærdiget af vor taksator, ..., har vort selskab hverken iværksat disse undersøgelser eller lovet dækning herfor, hvorfor vi fastholder at omkostningerne hertil er vort selskab uvedkommende.

Endelig bemærker vi, at årsagen til at de nedtagne skabe tilsyneladende ikke kan genmonteres synes at kunne henføres til at disse er fugtskadede, og der synes derfor ikke at være årsagssammenhæng mellem nedtagningen af skabene og det forhold at de er uegnede til genmontering.

På baggrund af ovenstående bestrides det således, at vort selskab:

- har iværksat destruktive indgreb,

- givet tilsagn om at dække omkostningerne forbundet hermed
- at vort selskab på anden vis har pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med den anmeldte skade.

Da der i øvrigt ikke er konstateret en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne kan vi således ikke tilbyde at afholde omkostningerne til undersøgelse af årsagen til fugten."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at selskabet har givet tilsagn om at dække omkostninger forbundet med de iværksatte indgreb. Endvidere finder nævnet, at selskabet ikke på anden vis har pådraget sig et erstatningsansvar.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand