666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 59.101:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade efter angreb af murbier.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning herfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser.

Selskabet har ved skrivelse af 30/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens faktum**

Forsikringstager anmelder telefonisk den 28. juni i år, at der er angreb af murbier i gavlen.

Vi bekræfter samme dag skriftligt, at vi har modtaget anmeldelsen, og den 4. juli i år besigtiger vores konsulent J.K. forsikringstagers ejendom.

Ved besigtigelsen kunne konstateres angreb af murbier adskillige steder på huset såvel på gavle som på langsider. Flere steder som huller, og under vinduer og langs trappe i fugehøjde og enkelte steder i fugelængde. Vores konsulent kunne samtidig

konstatere, at der var angreb mange steder, men ikke i et omfang der truer bæreevnen.

Ved brev af 4. juli i år afviser vores konsulent forsikringsdækning, idet det er hendes opfattelse, at bekæmpelse af murbier sker ved omfugning, hvilket ikke er dækket efter forsikringsbetingelserne.

Forsikringstager har efterfølgende bedt os om at revurdere sagen, men vi har fastholdt, at der ikke er forsikringsdækning, hvilket har afstedkommet den aktuelle klage.
…
Vores kommentarer
Nærværende husforsikring er tegnet i det tidligere eksisterende Nykredit Forsikring.

Det fremgår af sagens faktuelle oplysninger, at det alene er murværkets fuger der er angrebet af murbierne, og at reparation heraf foretages ved omfugning. Endvidere vurderer vores konsulent, at angrebne ikke er i et omfang der truer murværkets bæreevne.

Efter forsikringsbetingelserne pkt. 47 c) dækker vi ikke omfugning.

Eftersom det angrebne murværks bæreevne ikke er truet, fastholder vi, at der ikke er forsikringsdækning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:
"**Insekt og svamp inkl. råd**
46. Hvad dækkes?
Insekt- og svampeskadeforsikring dækker udgifter til reparation af bygningsskade, som er forårsaget af træ- og murødelæggende svampe og insekter …
Forudsætningerne for at få erstatning er:
a) at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder

b) at der ikke er tale om fejl, som De har eller burde have kendskab til.

…

47. Hvad dækkes ikke?

Vi dækker ikke:

…

c) omfugning."

Nævnet udtaler:

Af de af selskabet anførte grunde kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning for den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson