670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 59.102:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin datter over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudskade på ejendommens tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

I klageskrivelse af 5/8 2002 har klagerens datter bl.a. anført:

> "Søndag den 30. juni 2002 opdagede undertegnede en større vandskade på en tilbygning til min fars hus -... Tilbygningen, som er fra 1979, består af badeværelse og soveværelse og har fladt tag med tagpapbelægning. l den ene halvdel af soveværelset dryppede det voldsomt fra loftet, det drev ned ad væggene, og tæppet var gennemvædet.
>
> Min far, O.H. [forsikringstageren], er en gammel mand på 83, som efter to ugers hospitalsindlæggelse i maj måned d.å. var indlagt til genoptræning ... i et par uger op til den weekend, hvor skaden blev opdaget. Jeg har jævnligt ført opsyn med huset i perioden, hvor han har været indlagt. ...

Min far har ejet huset siden det blev bygget i 1958. Det er blevet normalt vedligeholdt igennem årene, og tagpappet på tilbygningen er udskiftet for ca. 5 år siden af en professionel tagdækker. Ifølge Snedker- og Tømrermester B.R. ... er taget på tilbygningen 'godt arbejde' og 'normalt vedligeholdt'.

Da skaden blev opdaget den 30. juni tilkaldte jeg Falck, som kom og stillede en affugter op. De to Falckmænd, hvoraf den ene tilsyneladende var tømreruddannet, var oppe og kigge på taget, og deres vurdering var også, at taget var normalt vedligeholdt, og at det var en forsikringsskade.

Alle, ikke mindst de store dele af Danmarks befolkning, som påbegyndte deres ferie omkring Sankt Hans, vil have bemærket de usædvanlig store mængder regn, som faldt i ugen derefter. Nogle taler endda om lokale skybrud. Jeg mener, min fars hus må have været udsat for et sådant regnfald en af dagene op til den weekend, hvor jeg opdagede oversvømmelsen (se vedlagte kopier af avisartikler om vejret i perioden).

Skaden blev indberettet til Codan mandag den 1. juli. Efter flere telefoniske afvisninger sendte selskabet senere en taksator ud for at vurdere skaden. Der er nu givet afslag på dækning ...

Jeg mener, at Codan - ikke mindst ud fra en rimelighedsbetragtning - bør erstatte skaden på min fars hus. Han er en god, mangeårig 'kernekunde', har været undskyldt på grund af hospitalsindlæggelse og efterfølgende genoptræning, taget er af nyere dato, i god stand og normalt vedligeholdt (alle afløb og nedløbsrør blev senest renset i forsommeren), huset har været under jævnligt opsyn, men desværre kun af forsikringstagers datter, som bor i K. og ikke har specielt kendskab til hustage, ... Alt i alt må det kunne betegnes som hændeligt uheld efter en pludseligt opstået begivenhed."

Selskabet har ved skrivelse af 3/9 2002 til nævnet anført:

"Skaden er telefonisk anmeldt hertil d. 01.07.2002. Ved den efterfølgende besigtigelse d. 05.07. kunne vores bygningskonsulent observere, at vand er trængt gennem

tag i soveværelse. Gulvtæpper, blændgulv samt loftbrædder var delvist fjernet af hensyn til affugtning.

Årsagen til skaden er utætheder i det flade tag på tilbygningen ved overgang til eksisterende hus. Tagbrønden er ikke forsynet med bladfang, og var sandsynligvis tilstoppet på skadedatoen. Da vandet ikke har kunnet ledes ned i kloakken, er det flydt over tagkanten og trængt ind bag inddækning under tagudhænget på det oprindelige hus.

I henhold pkt. 3 i betingelserne for Bygningskaskodækning dækkes skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet. Ved voldsomt skybrud forstås, at mængden af nedbør er så stor, at de normale afløbsledninger ikke kan tage vandet.

Endvidere undtages i stk. 2 skader forårsaget af bl.a. vand fra tagrender og nedløbsrør.

Ifølge klagen til Ankenævnet har vores forsikringstager ikke opholdt sig i huset i de ca. 2 uger, der gik forud for konstateringen af skaden d. 30.06. Vi har ikke kendskab til, at der har været skybrud i ...-området i den periode.

På det foreliggende grundlag må vi derfor meddele, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade."

Hertil har klageren ved skrivelse af 11/9 2002 til nævnet anført følgende:

"Jeg har modtaget Deres brev af 6. september 2002 vedlagt Codans svar af 3. september på min klage.

Ifølge dette skulle årsagen til skaden være utætheder i det flade tag. Det skal i denne sammenhæng oplyses, at den oprindelige tagbelægning fra 1978 for mindre end 10 år siden blev udskiftet med en særlig sej og stærk Icopal (53100), i hvilken der ikke kan forventes at være huller.

Codan nævner i sin kommentar, at tagbrønden ikke var forsynet med bladfang. Hertil skal anføres, at G. Kommunes bygningsvæsen i sin tid har godkendt byggeriet uden sådant. Det er i øvrigt Min erfaring, at riste i afløbene ikke altid er til gavn, idet det somme tider er en fordel, at uhumskhederne frit kan løbe ud med vandet.

I denne sammenhæng skal det anføres, at der ved årlig beskæring af træer altid er tænkt på tagrender og afløb. Det skal bemærkes, at træer står i hovedsagen vest for ejendommen, hvor blade etc. skal blæse væk fra huset.

Det skal endelig anføres, at tagrender og nedløb netop blev renset i forbindelse med forårets skorstensfejning."

Nævnet har fået forelagt fotos af ejendomen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Udstrømning af vand, olie og kølevæske**
...
2. Undtagelser
...
Skader forårsaget af opstigende grundvand eller kloakvand samt vand fra tagrender og nedløbsrør.

Sky- og tøbrud

3. Hvilke skader er dækket?

Skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Ved voldsomt skybrud/tøbrud forstås, at mængden af nedbør/smeltevand er så stor, at de normale afløbsledninger ikke kan tage vandet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at den af selskabet omtalte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne under afsnittet "Udstrømning af vand, olie og kølevæske", pkt.

2 "Skader forårsaget af … samt vand fra tagrender og nedløbsrør.", er uden betydning for denne sag, da vandet angiveligt ikke er kommet fra de nævnte installationer.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag godtgjort, at der i perioden op til, at skaden blev opdaget, har været en hel del nedbør, men nævnet finder det dog ikke godtgjort, at nedbørsmængden har kunnet karakteriseres som voldsomt skybrud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen