672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 59.103:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 26. februar i år modtager vi forsikringstagers anmeldelse af skaden den 21. samme måned. Det fremgår heraf, at forsikringstager holdt ved Netto, da modparten A.E.H. bakker ind i ham. Forsikringstager oplyser i skadeanmeldelsen, at hans fart var 0 km/t, og at modpartens fart var 2-5 km/t. I skadeanmeldelsen er der endvidere en tegning af de involverede bilers placering forud for skaden med pile der angiver modpartens kørselsretning samt - formoder vi - den kørselsretning vores forsikringstager har forud for skaden.
>
> ...
>
> Det er oplyst, at vores forsikringstager har skade i form af bule i venstre bagdør og venstre bagskærm.
>
> Modpartens bil har skader i form af ridser i bagkofanger, hvilket fremgår af oplysninger som vi har modtaget fra modpartens forsikringsselskab Alka den 25. marts i år.

Ved brev af 22. april i år meddeler vi forsikringstager, at Alka kan anerkende en ligedeling af ansvaret, da modparten er af den overbevisning, at forsikringstager også bakker ind i hende.

...

Den 2. maj i år modtager vi forsikringstagers bemærkninger om, at han ikke kan acceptere en ligedeling af ansvaret, idet han ved sammenstødet holdt stille, og det således kun var modparten der bakkede.

...

Efterfølgende modtager vi en tegning og kommentarer fra modparten. Modparten oplyser, at begge parter er ved at bakke ud fra hver deres parkeringsplads, da de kører sammen. Modparten er af den opfattelse, at begge parter har ansvaret, da de begge bakker.

Ved brev af 19. august i år meddeler vi forsikringstager, at det ikke har været muligt for os at give modparten den fulde skyld for uheldet, da vi ikke kan bevise, at han holder stille, da modparten rammer ham. Vi oplyser herefter, at vi på denne baggrund er nødt til at anerkende en ligedeling af ansvaret over for Alka, og at skaden vil medføre en opkrævning af halv selvrisiko kr. 1.689,00."

I klageskema af 7/8 2002 har klagerne redegjort for hændelsesforløbet således:

"Kom kørende langsomt mellem parkerings-båsene ved Netto, hvor modparten bakkede ud i min bil."

Efter anmodning fra sekretariatet har klageren fremsendt en præcisering af de implicerede bilers placering i uheldsøjeblikket. På trods af disse uddybende bemærkninger har det ikke været muligt at fastlægge et entydigt billede af hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, navnlig hver af parternes modstridende forklaringer om det passerede, ikke anledning til at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand