668/03

Den 31. marts 2003 blev i sag nr. 59.105:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, dels at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, dels at forsikringen ikke dækker følger af lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagens akter, at klageren ved et tandlægebesøg den 17/3 2001 blev bedøvet med Septokain. Umiddelbart herefter hævede klageren kraftigt op i højre side af ansigtet. Tandlæge K.B. foretog ambulant behandling med penicillin og tilrådede klageren at søge egen læge i tilfældet af, at generne ikke forsvandt efter et par timer. Hævelserne forværredes og et par timer efter tandlægebehandlingen fik klageren besvær med at trække vejret. Klageren opsøgte derefter skadestuen på Hvidovre Hospital. Her konstaterede man kraftig hævelse under højre øje samt på højre side af halsen. Man konstaterede endvidere vejrtrækningsproblemer. Skaden blev anset for at være en allergisk reaktion på behandlingen med Septokain, og klageren blev straks behandlet med Solumedrol og Tavegyl, ligesom klageren blev indlagt på Reumatologisk Afdeling til obser-

vation for den allergiske reaktion. Efter et par timers observation aftog hævelsen, og klageren blev udskrevet.

Efter en periode med undersøgelser på lungeklinikken på Hvidovre Hospital og Kardiologisk Afdeling på Københavns Amtssygehus Herlev blev klageren den 3/11 2001 indlagt akut på grund af mistanke om blodprop i hjertet. De efterfølgende undersøgelser viste, at klagerens hjertefunktion er nedsat til 20%.

Selskabet henviser til AK57.734, hvor selskabet har fået medhold i, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen. Selskabet henviser endvidere til AK51.760, hvor selskabet fik medhold i, at behandlingsfejlen ikke var dækket af ulykkesforsikringen, idet der ikke var tale om direkte følger af ulykkestilfælde, og ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse.

Af Lægemiddelstyrelsens skrivelse af 24/7 2002 fremgår bl.a.:

> "Lægemiddelstyrelsen har modtaget omtalte bivirkningsindberetning på Deres klient R.V.G. [klageren]. Bivirkningen er blevet klassificeret som værende alvorlig, og årsagssammenhængen mellem bivirkningen og lægemidlet Septocaine er blevet vurderet som værende sikker.
>
> Lægemiddelstyrelsen har ikke modtaget andre bivirkningsindberetninger end ovenstående på Septocaine.
>
> Septocaine blev markedsført i Danmark d. 8. januar 2001."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 4/9 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg bestrider, at Topdanmark Forsikring A/S kan påberåbe sig forsikringsvilkårenes pkt. 13 A. Ulykkestilfældet er, at R.V.G. bliver behandlet med et lokalbedøvende middel, som forårsager en allergisk reaktion. Der var forud intet holdepunkt for en sådan allergisk reaktion ville blive forvoldt.
>
> Legemsbeskadigelsen er den allergiske reaktion. Uanset at R.V.G. har accepteret at blive behandlet af sin tandlæge, har han ikke accepteret at udsætte sig for risikoen

for en allergisk reaktion. Eksempelvis vil forsikringsdækning efter en ulykkesforsikring i tilfælde af madforgiftning heller ikke blive nægtet under henvisning til, at forsikringstager frivilligt har indtaget de fødevarer, der gav anledning til forgiftningen.

Således mener jeg, at der bør sluttes modsætningsvis fra både kendelse AK 51.760 og AK 57.734. Skaden er ikke en naturlig eller forudselig følge af en lægelig behandling, men derimod en bivirkning af en lægelig behandling. Forvolder bivirkninger varige skader må det karakteriseres som ulykkestilfælde.

Skaden er heller ikke en følge af R.V.G.s tilstand før tandlægebehandlingen. Tandlægebehandlingen var ikke nødvendiggjort af nogen forudgående lidelse eller noget forudgående misbrug hos R.V.G."

Selskabet fastholder afgørelsen og har ved skrivelse af 19/9 2002 til nævnet anført følgende:

"Vi gør opmærksom på, at når man lader sig underkaste behandling hos en læge eller en tandlæge, så har man forinden accepteret den risiko, der er forbundet med behandlingen herunder dens følger og bivirkninger det vil sige allergisk reaktion.

En allergisk reaktion er indefra kommende og kan derfor heller ikke sidestilles med et ulykkestilfælde, der jo kræver en udefra kommende hændelse.

Endvidere skal vi henvise til forsikringsvilkårenes punkt 14 B, hvoraf det fremgår, at ulykkesforsikringen ikke dækker enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Vi mener i øvrigt fortsat, at de Ankenævnskendelser vi har henvist til er relevante i den pågældende sag.

Vi forstår ikke bemærkningen om, at forsikrede før behandlingen ikke led af nogen lidelse, det har vi i øvrigt heller ikke påstået, men i hvert fald var der behov for en

tandbehandling som krævede bedøvelse og hermed den nødvendige behandling med risiko for bivirkninger med mere."

Klagerens advokat bestrider, at den patient, som underkaster sig en behandling hos en læge eller tandlæge, har accepteret andet end de forudsigelige risici i forbindelse med en sådan behandling. Endvidere anfører klagerens advokat, at den opståede allergiske reaktion ikke var en forudsigelig risiko. Der har ikke tidligere været noget eksempel på en sådan sammenhæng mellem anvendelse af lokalbedøvelsesmidlet og en allergisk reaktion. Klagerens advokat gør gældende, at den allergiske reaktion ikke er skadeårsagen, men skadevirkningen. At den allergiske reaktion er indefra kommende bevirker ikke, at skadeårsagen ikke kan være udefra kommende. I dette tilfælde er skadeårsagen ifølge klagerens advokat udefra kommende, nemlig bivirkningen ved det anvendte lokalbedøvelsesmiddel.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Ulykkesforsikring (udvidet)**

13 Hvilke skader er dækket

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

...

14 **Hvilke skader er ikke dækket**

...

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

C Følger af lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi selskabet i forsikringsbetingelserne har undtaget følger af lægelig behandling fra dækning, hvilket efter nævnets opfattelse også må gælde tandlægebehandling, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann