671/03

Den 5. maj 2003 blev i sag nr. 59.115:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på bilens gearkasse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den ødelagte gearkasse under henvisning til, at skaden ikke kan være opstået som en følge af et forsøg på tyveri af bilen.

Klagerens bil er en VW Caravelle GL med automatgear.

Klageren har i skrivelse af 7/8 2002 over for nævnet redegjort for sagen således:

"Fredag d. 21.06.02 bliver bilen kørt på værksted ... pga. gearproblemer (Den kører kun i 1. gear - dvs. 'drive'-funktionen ikke fungerer - den skifter ikke gear automatisk). Et problem som tidligere er blevet afhjulpet vha. skift af gearkasseolie samt udskiftning af filter.

Søndag aften observeres bilen med tænding på, der er lys på bilen og den er flyttet fra dens oprindelige p-plads. Tyveriforsøg konstateres, da dørlås er brudt op, startspærre og alarm er afbrudt samt tændingslås er ødelagt.

Onsdag d. 26.06.02 bliver bilen takseret for de ydre tegn på tyveri.

Tirsdag d. 02.07.02 kommer bilen ind på værkstedet (den har indtil nu stået udenfor), og her konstateres det, at den overhovedet ikke kan køre. Man undersøger den og finder at hele gearkassehuset er ødelagt (der er hul i). En defekt som ikke var der før tyveriforsøget. Dette bliver meldt til taksator. Bilen kommer herefter på specialværksted ... for af- og påmontering af gearkasser. Her afmonterer man gearkassen (gearkassen har på dette tidspunkt ikke været skilt ad, men er blevet vasket) og på dette grundlag afviser taksator at det er en forsikringssag, da der er tale om 'alm. slidtage'...

En gearkasse består af 2 dele. 1 del med selve gear-tandhjulene og 1 del er differentialet. ... Der er ingen defekt i selve geardelen, men differentialet er knust fuldstændigt .., hvilket ikke kan forekomme ved 'alm. slidtage'. Ved alm. slidtage må forstås at de forskellige dele er slidt ned, at der evt, mangler olie eller det modsatte, og at bilen til sidst ikke kan køre. Det kunne den, da den kom på værksted. ... Bilen har altså været udsat for så hårdhændet behandling i perioden fra d. 21.06.02 til den kommer ind på værkstedet d. 02.07.02, at man har kunnet ødelægge differentialet fuldstændigt. Ingen kan forklare en så omfattende skade, men det er med sikkerhed **ikke** 'alm. slidtage', så vi mener der er tale om hærværk fra tyvens side, idet han selvfølgelig var uvidende om gearkassens tilstand, da han prøvede at stjæle den. Og dermed må det være forsikringen, der skal dække denne skade til fulde. Tidligere har der ikke været problemer med at reparere den defekt, der var på bilen, da den blev afleveret til værkstedet, men det er der nu ..."

Selskabet har i skrivelse af 30/9 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har sat sit køretøj til reparation, som han selv anfører, fordi der er problemer med bilens automatgearkasse. Bilen kan kun køre i 1. gear.

På værkstedet udsættes bilen for tyveriforsøg. Der kunne konstateres opbrud af venstre dør og rattændingslås. Endvidere var alarmsystemet ødelagt. Bilen var trillet ca. 5 meter baglæns. På stedet hvor bilen var trillet tilbage, blev der ikke fundet spor af

olie eller andet, der kunne indikere, at bilen havde kørt eller havde været udsat for nogen form for hårdhændet behandling.

Værkstedet konstaterede efterfølgende et hul i gearkassehuset, og vi har derfor haft dette til undersøgelse hos ATM ... ATM konstaterede ved adskillelsen et indefrakommende hul i gearkassen, fremkommet ved et sprængt differentiale hjul, hvoraf dele sad i klemme mellem kronhjul og gearkasse. Denne skade kan ikke være opstået som følge af ovennævnte tyveriforsøg.

...

Sagen har været forelagt såvel vores taksator som vores cheftaksator og vi må fastholde, at vi finder sagen korrekt behandlet."

Nævnet har fået forelagt fotos af den ødelagte gearkasse.

Nævnet udtaler:

Henset til specialværkstedets undersøgelse af gearkassen og det i taksatorrapporten oplyste om skadens beskaffenhed, finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på gearkassen kan henføres til det ellers dækningsberettigende tyveriforsøg. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann