677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.117:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt et delvist erstatningsansvar for hende i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelse af 9/8 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejede sig om, hvorvidt jeg havde kørt over for rødt lys og dermed var skyld i ulykken eller ej.

Et vidne kunne forklare at der var gult for færdsel i min retning og modparten fortalte, at bilen ved siden af hende ikke kørte frem da hun mente der var grønt og selv kørte frem. Hvordan kan modparten nå ud i krydset til mig?

Men Alm. Brand og modpartens selskab Topdanmark afgjorde allerede på ulykkes-datoen at fordele skaden 50/50.

…

Efter jeg havde været i retten, og var blevet frikendt, kontaktede jeg Alm. Brand for at få slettet min skyld i uheldet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/8 2002 til nævnet anført:

"Skadeanmeldelsen fra klageren vedlægges som bilag … Af skadeanmeldelsen fremgår det, at sammenstødet skete i krydset med Hovedvejen/Sønder Ringvej. Klageren husker ikke afgørende detaljer men har muligvis fået sollys i øjnene. Rids af færdselsuheldet udarbejdet af G. politi vedlægges som bilag ... Modparten J.P.s skadeanmeldelse vedlægges som bilag … Af denne fremgår det, at hendes bil er blevet påkørt af klageren, som kørte over for rødt. Klagerens og modpartens afhøringsrapport til G. politi vedlægges som bilag ... Af klagerens afhøringsrapport fremgår det, at hun, da hun kom til krydset, ikke var helt sikker på, om lyset var grønt eller rødt. Klageren mente, at hun måske havde set forkert, da der var så mange lys i krydset. Klageren fortsatte med 70 km/t ud i krydset, da hun pludselig så modpartens bil komme kørende ud i krydset fra Søndre Ringvej. Modpartens bil påkørte klagerens bil. Af modpartens afhøringsrapport fremgår det, at modparten holdt stille ved stoplinien for rødt lys. Da lyssignalet skiftede til grønt lys, satte hun i gang og kørte frem i krydset i nordgående retning. Netop da hun satte i gang, blev hun pludselig påkørt af klageren, der kørte ad Hovedvejen mod øst.

Dommen fra kriminalretten i G. vedlægges som bilag ... Klageren frifindes, da det i straffesagen ikke anses for bevist, at klageren kørte frem for rødt lys. Det kan heller ikke bevises, at modparten kørte frem for rødt lys. Retten lægger dog til grund, at der i krydset er rødt for færdsel i klagerens retning, når der er grønt for færdsel i modparten.

Som bilag … vedlægges selskabets brev af 12. maj 2002 til klageren. Det fremgår heraf, at det ikke er bevist, hvem, der har hovedskylden for uheldet. Ansvaret er derfor i henhold til gældende praksis på området fordelt med 50% til hver af parterne. Skyldsfordelingen er foretaget efter aftale med parternes selskaber - Alm. Brand og Topdanmark. Klageren vil herefter kunne få erstattet 50% af udgifterne til udbedringen af skaderne på hendes bil hos modpartens forsikringsselskab, Topdanmark.

Selskabet vil efter en yderligere gennemgang af sagen fastholde afgørelsen i denne, idet afgørelsen er i overensstemmelse med praksis på området. Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann